

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Străisteanu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Străisteanu Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 12 mai 2015

c o n s t a t ă

La 12 februarie 2015 Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 30 octombrie 2008 aflîndu-se în stare de arest ilegal, a depus o plîngere la Procuratura r-lui Strășeni prin care a sesizat despre furtul și distrugerea bunurilor familiei Străisteanu aflate pe terenul privat din extravilanul satului Țigănești r-1 Strășeni.

La 19 octombrie 2009 Procuratura r-lui Strășeni a pornit cauza penală pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal.

La 15 martie 2010 reclamantul a fost informat de către Procuratura Generală că procurorul Procuraturii r-lui Strășeni a fost atenționat asupra întreprinderii tuturor măsurilor pentru cercetarea obiectivă și completă a cazului dat, într-un termen restrîns.

La 27 iulie 2011 reclamantul a depus plîngere împotriva acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală care intenționat tergiversa finisarea urmăririi penale.

Procuratura r-lui Strășeni a informat despre faptul că de către organul de urmărire penală s-a admis tergiversarea urmăririi penale pe motivul condițiilor climaterice nefavorabile, care au făcut imposibilă deplasarea la Mănăstirea Țigănești.

La 19 iulie 2012 prin ordonanța Procurorului General Adjunct s-a dispus retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Strășeni și transmiterea acesteia la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Călărași pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Menționează reclamantul că pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată nu a fost informat în nici un fel despre rezultatele efectuării urmăririi penale precum și despre decizia care a fost adoptată în cadrul procedurii.

Consideră că finisarea urmăririi penale se tergiversează intenționat de către ofițerii de urmărire penală la indicația directă a procurorilor timp de 7 ani, încălcându-i-se grav dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale, dreptul la repararea prejudiciului material cauzat.

Indică că, examinarea cauzei respective în termen rezonabil are importanță deosebită pentru acesta, deoarece cauza penală a fost pornită la 30 octombrie 2008, timp de 7 ani fiind lipsit de dreptul de a înainta o acțiune civilă în cadrul urmăririi penale cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale din partea organului de urmărire penală i-au fost provocate sentimente de frustrare determinate de caracterul ilegal al acțiunilor, anxietate cauzată de incertitudinea creată de procurori și de lipsa lor de reacție la ilegalitățile comise în privința familiei Străisteanu, dificultatea în depășirea obstacolelor create prin acțiunile ilegale și ignorarea intenționată a legislației.

La 08 aprilie 2015 Străisteanu Gheorghe a depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată prin care indicat că, prin încheiere judecătorească de instrucție din 21 mai 2012 s-a constatat încălcarea dreptului său la un proces echitabil și a dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil.

În aceeași ordine de idei a invocat că, deja există acte care au constatat încălcarea dreptului său la un proces echitabil, care sunt în vigoare, nu fost contestate de nimeni și au putere juridică.

Cere reclamantului admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării dreptului lui Străisteanu Gheorghe la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale din 30 octombrie 2008, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe a prejudiciului moral în mărime de 18.000 lei și prejudiciul material în mărime de 3 milioane lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Străisteanu Gheorghe și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 mai 2015.

La 10 noiembrie 2015 Străisteanu Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 mai 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Procesul penal se consideră început de la data de 30 octombrie 2008, dată când a fost sesizat organul de urmărire penală despre infracțiunile comise în privința familiei Străisteanu, iar la 30 octombrie 2015 s-a împlinit 7 ani de zile de la data sesizării organului competent.

Consideră că instanța de apel a ignorat acest termen și nu s-a expus în nici un mod asupra încălcării grave a dreptului la examinarea și judecarea în termen rezonabil a prezentei cauze, precum și asupra deciziilor și ordonanțelor irevocabile prin care s-a constatat încălcarea dreptului său la examinarea cauzei penale în termen rezonabil, ce constituie probe incontestabile.

Indică că potrivit art. 2, alin. (2), (3) al Legii nr. 87 cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen

rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Totodată, conform alin. (4), prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Străisteanu Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de Străisteanu Gheorghe, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Străisteanu Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Străisteanu Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat