

prima instanță: V. Boico  
instanța de apel: N. Budăi, V. Pruteanu, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-557/16

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „AgroVitaComerț” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea autorizării și achitării subvențiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AgroVitaComerț”, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 mai 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2015, SRL „AgroVitaComerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea autorizării și achitării subvențiilor.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 31 octombrie 2014, SRL „AgroVitaComerț” a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Oficiul Teritorial Orhei, o cerere privind acordarea sprijinului financiar în baza Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, solicitînd alocarea subvențiilor conform Măsurii 5 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum echipamentului ce formează sisteme de irigare, prin compensarea a 61759,60 lei din costul mașinii pentru fărîmițatul crengilor (tocătoare).

Susține că la data de 17 decembrie 2014, SRL „AgroVitaComerț” a primit de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură copia procesului-verbal nr. 99 din 8 decembrie 2014, potrivit căruia în baza pct. 110 din Regulamentul menționat, dosarul

de subvenționare nr. 5/1410OR4580 depus de către SRL „AgroVitaComerț” a fost considerat neeligibil.

Menționează că la data de 13 ianuarie 2015, SRL „AgroVitaComerț” a remis în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cererea prealabilă, prin care a solicitat: anularea/revocarea în totalitate a procesului-verbal nr. 99 privind constatarea iregularităților din 08 decembrie 2014; autorizarea subvențiilor, conform dosarului nr. 5/1410OR4580 depus de SRL „AgroVitaComerț” în mărime de 61759,60 lei, semnarea Contractului-tip de acordare a sprijinului financiar conform Măsurii 5 - stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum echipamentului ce formează sisteme de irigare și achitarea SRL „AgroVitaComerț” a subvențiilor în sumă de 61759,60 lei, iar pînă în prezent nu a primit nici un răspuns din partea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură sau a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu referire la cererea prealabilă înaintată.

Invocă că procesul-verbal nr. 99 privind constatarea iregularităților din 08 decembrie 2014, întocmit de Direcția Administrare și Control a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este ilegal, urmînd să fie revocat deoarece, potrivit pct. 110 din Regulament, în cazul fiecărui dosar ce conține iregularități, Direcția administrare și control a Agenției întocmește un proces-verbal cu justificarea juridică a refuzului de a-l supune în continuare procedurii de examinare, informînd solicitantul prin poștă, termenul de notificare a solicitantului nu trebuie să depășească 60 de zile calendaristice din momentul recepționării dosarului în cadrul aparatului central al Agenției.

Afirmă că în procesul-verbal nr. 99 din 08 decembrie 2014 este indicat că utilajul agricol pentru care a fost înaintată cererea de solicitare a sprijinului financiar, și anume mașina pentru prelucrarea lemnului prin așchie (sfărîmare) de tip Skorpion, model 250 EG, nu se încadrează în prevederile pct. 52 din Regulament, însă concluziile expuse sunt neîntemeiate și contravin prevederilor pct. 52 subpct. 3) lit. d) din Regulament.

Relevă că potrivit Contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/2014/WK MD din 17 iunie 2014 și Anexei nr. 1, SRL „AgroVitaComerț” a procurat de la TEKNAMOTOR Sp.z.o.o (Cehia), o tocătoare cu discuri, de marca Skorpion, model 250 EG în valoare totală de 12880 euro, echivalentul a 247038,40 lei.

Indică că SRL „AgroVitaComerț”, în mod întemeiat și în corespundere cu prevederile normative, a solicitat alocarea sprijinului financiar pentru anul 2014 conform Măsurii 5 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum echipamentului ce formează sisteme de irigare, în mărime 61759,60 lei, ce reprezintă 25% din costul mașini pentru fărîmițatul crengilor (tocătoare).

Insistă că tehnica agricolă a cărei subvenționare a fost solicitată de către SRL „AgroVitaComerț”, se încadrează în prevederile pct. 52 din Regulament, iar concluziile expuse în procesul-verbal nr. 99 din 08 decembrie 2014 sunt neîntemeiate și contrare prevederilor legale, sau Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură urma să autorizeze alocarea subvențiilor, conform dosarului nr. 5/1410OR4580 depus de SRL „AgroVitaComerț”, să încheie Contractul-tip de acordare a sprijinului financiar conform Măsurii 5 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum echipamentului ce formează sisteme de irigare și să achite SRL „AgroVitaComerț” subvențiile în sumă de 61759,60 lei.

Specifică că prin răspunsul oficial la solicitarea SRL „AgroVitaComerț”, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a informat că dosarul va fi autorizat în anul 2015, iar în procesul-verbal nr. 99 din 08 decembrie 2014, reprezentanții aceleiași instituții, indică faptul că dosarul se consideră neeligibil, deoarece utilajul nu se încadrează în prevederile pct. 52 din Regulament, ceea ce nu corespunde situației de drept și de fapt.

În condițiile enunțate, consideră că scrisoarea remisă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură demonstrează ilegalitatea procesului-verbal nr. 99 din 08 decembrie 2014, deoarece însuși pîrîtul recunoaște că dosarul de subvenționare nr. 5/1410OR4580 este eligibil, doar că urmează a fi autorizat spre plată în anul 2015, conform pct. 124 din Regulament.

Solicită dispunerea anulării/revocării în totalitate a procesului-verbal nr. 99 privind constatarea iregularităților din 08 decembrie 2014, obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să autorizeze achitarea subvențiilor, conform dosarului nr. 5/1410OR4580 depus de SRL „AgroVitaComerț” în mărime de 61759,60 lei, obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să semneze cu SRL „AgroVitaComerț”, Contractul-tip de acordarea a sprijinului financiar conform Măsurii 5 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol precum și a echipamentului de formează sisteme de irigare și obligarea pîrîtului să achite SRL „AgroVitaComerț” subvențiile în suma de 61579,60 lei și încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

La 21 aprilie 2015 SRL „AgroVitaComerț” a depus cererea de completare a temeiurilor din acțiune motivînd că argumentele expuse de pîrît, cu referire la faptul că reclamantul a depus cererea de chemare în judecată, preventiv, fără a aștepta răspunsul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la cererea prealabilă sunt total eronate, fiind în contradicție cu normele legale, sau SRL „AgroVitaComerț” a remis cererea prealabilă în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare la data de 13 ianuarie 2015, fapt confirmat prin copiile avizelor de recepție, anexate la materialele cauzei.

Precizează reclamantul că a așteptat expirarea termenului de 30 de zile, prevăzut de lege pentru primirea răspunsului la cererea prealabilă și numai după aceasta a depus la data de 17 februarie 2015 cererea de chemare în judecată, astfel indică că afirmațiile pîrîtului privind admiterea unor încălcări în această privință sunt pur declarative și contrare prevederilor legislației în vigoare.

Indică că în susținerea poziției sale procesuale, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a prezentat copia scrisorii Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 16/4-6 din 12 februarie 2015, în care se menționează că mașina Skorpion, model 250 EG este o parte componentă a liniei de brichetare, astfel că nu cade sub incidența pct. 52 subpct. 3) lit. d) din Regulament, deoarece această poziție include mașinile care efectuează fărîmițarea crengilor și resturilor vegetale direct în cîmp, însă contrar normelor legale imperative, procesul-verbal nr. 99 din 08 decembrie 2014, nu conține nici o justificare juridică a refuzului.

Susține că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a considerat neeligibil dosarul de subvenționare nr. 5/1410OR4580 depus de SRL „AgroVitaComerț”, în mod arbitrar fără a avea nici un motiv legal pentru a emite această concluzie, fapt ce denotă ilegalitatea actului administrativ.

Consideră că prin probele anexate la referința depusă, se atestă că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a încercat să obțină o justificare a refuzului expus în actul administrativ contestat, după adoptarea acestuia prin înaintarea unei scrisori cu solicitarea explicațiilor de la organul ierarhic superior, iar scrisoarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 16/4-6 din 12 februarie 2015 nu poate constitui o probă pertinentă și admisibilă care să ateste netemeinicia cerințelor SRL „AgroVitaComerț” privind anularea procesului-verbal nr. 99 din 08 decembrie 2014 și alocarea subvențiilor, sau, scrisoarea în cauză a fost emisă post factum, după întocmirea procesului-verbal nr. 99 din 08 decembrie 2014, astfel încât nu se poate aprecia că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură s-ar fi condus de indicațiile Ministerului la adoptarea hotărârii de refuz în acordarea sprijinului financiar în sumă de 61759,60 lei, solicitat de SRL „AgroVitaComerț”.

Opinează că afirmațiile potrivit cărora mașina Skorpion, model 250 EG ar fi parte componentă a unei linii de brichetare nu sunt dovedite prin nici o probă, fiind pur declarative, iar pozele foto anexate la referință de către pîrît atestă că această mașină este de sine stătătoare, nefiind parte componentă a vreunei instalații sau linii complexe (de brichetare), așa cum insinuează Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Consideră că în nici unul din documentele prezentate, inclusiv în dosarul de subvenționare nr. 5/1410OR4580, nu este indicat faptul că tocătoarea de marca Skorpoin 250 EG ar fi parte componentă a unei linii de brichetare, dimpotrivă aceasta este prevăzută ca un utilaj separat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către SRL „AgroVitaComerț”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, fiind anulat în totalitate a procesului-verbal nr. 99 al Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură privind constatarea iregularităților din 08 decembrie 2014.

S-a obligat Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură să autorizeze achitarea subvențiilor conform dosarului nr. 5/1410OR4580 depus de SRL „AgroVitaComerț”, în mărime de 61759,60 lei.

S-a obligat Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură să semneze cu SRL „AgroVitaComerț”, contractul - tip de acordare a sprijinului financiar conform măsurii 5. Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum echipamentului ce formează sisteme de irigare.

S-a obligat Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură să achite SRL „AgroVitaComerț”, subvențiile în sumă de 61759,60 lei și s-a încasat din contul Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură în beneficiul SRL „AgroVitaComerț” cheltuielile de judecată.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile pct. 52 subpct. 3) lit. d) din Regulament privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, care reglementează mărimea sprijinului acordat se calculează sub formă de compensație, care indică că mărimea sprijinului acordat se calculează sub formă de compensație în proporție de 25 % din cost (per

unitate), dar nu mai mult de 200000 lei per beneficiar, pentru mașini pentru fărâmișatul crengilor sau resturilor vegetale (tocătoare).

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că SRL „AgroVitaComerț” în mod întemeiat a solicitat alocarea sprijinului financiar pentru anul 2014, conform Măsurii 5 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum echipamentului ce formează sisteme de irigare, în mărime 61759,60 lei, ce reprezintă 25% din costul mașinii pentru fărâmișatul crengilor (tocătoare).

La 16 februarie 2016, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Susține că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat prevederile actelor normative ce guvernează raportul juridic litigios în cauză.

Menționează că mașina a de tip Skorpion 250 EG, potrivit caracteristicii tehnice este o parte componentă a liniei de brichetare pentru prelucrarea lemnului prin așchiere, respectiv acest utilaj nu cade sub incidența lit. d), subpct. 3), pct. 52 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, deoarece această poziție din regulament include mașinile care efectuează fărâmișarea crengilor sau resturilor vegetale direct din câmp, fapt confirmat și prin pozele atașate la dosarul de subvenționare.

Astfel, consideră că instanța de apel neîntemeiat și cu încălcarea evidentă a legislației în vigoare a admis solicitarea intimatului de a i se acorda sprijinul financiar solicitat, menționînd că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a prezentat doar o singură probă, scrisoarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 16/4-6 din 12 februarie 2015, care nu poate fi apreciată drept justificare juridică pentru emiterea Procesului-verbal nr. 99 din 08 decembrie 2014.

La fel, invocă cu referire la prevederile art. 118 alin. (1) CPC, că prima instanță a apreciat legal și temeinic probele prezentate de către părți, astfel încît hotărîrea judecătorească să cuprindă în motivarea sa argumentele pro și contra care au format în fapt și în drept convingerea instanței cu privire la hotărîrea pronunțată, argumente care trebuie să se raporteze atît la susținerile și apărările părților, cît și la dispozițiile legale aplicabile raportului juridic dedus judecătii.

La 30 martie 2016, SRL „AgroVitaComerț” a depus referință asupra recursului declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, invocînd caracterul neîntemeiat al acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel.

Mai susține că cererea de recurs este formală și declarativă, iar recurentul nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural comise de instanța de apel, în sensul indicat de art. 432 CPC.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 29 octombrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului la 09 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire nr. 12570 (f. d. 123), iar recurentul insistă că a făcut cunoștință cu decizia contestată la 18 decembrie 2015.

Iar alte probe care ar atesta contrariul la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 februarie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererile de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură asemenea aspecte nu se regăsesc.

Pentru considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas