

## Î N C H E I E R E

14 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Milada Stepanova și reprezentantul acesteia, avocatul Veaceslav Roșca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Milada Stepanova împotriva lui Oleg Budan cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie a soților, la cererea de chemare în judecată înaintată de Iulia Șestoveț împotriva lui Oleg Budan cu privire la determinarea și atribuirea cotei-părți din bunul imobil supus partajării și la cererea reconvențională înaintată de Oleg Budan împotriva Miladei Stepanova, intervenient accesoriu Iulia Șestoveț cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie a soților, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La data de 27 noiembrie 2009, Milada Stepanova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Budan cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la data de 23 iunie 2001, a înregistrat căsătoria cu pârâtul la Oficiul stării civile Rîșcani mun. Chișinău, iar din căsătorie au un copil minor, Polina Budan, născută la data de 01 martie 2002.

Susține că, începînd cu anul 2008, pârâtul frecvent creează situații de conflict, provocând deseori certuri.

Afirmă că, din comportamentul pârâtului rezultă că, acesta nu mai dorește să mențină relațiile familiale.

Consideră că, menținerea relațiilor familiale în continuare este inutilă.

Solicită desfacerea căsătoriei înregistrată între ea și pîrît la Oficiul stării civile Rîșcani mun. Chișinău sub nr. 289.

La data de 29 aprilie 2010, Milada Stepanova a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii, în care a menționat că, pe parcursul vieții în comun, ea împreună cu pîrîtul au procurat apartamentul nr. 90 din str. M. Costin, 10, mun. Chișinău, compus din trei odăi, cu suprafața totală de 64 m. p., cu nr. cadastral 0100413.127.01.090, evaluat la prețul de 355267 de lei.

Susține că, la moment, ea și pîrîtul au la întreținere doi copii, Polina Budan, născută la data 01 martie 2002 și Iulia Șestoveț, născută în anul 1991.

Afirmă că, în cazul unei eventuale partajări în modul în care pârâtului îi va reveni o cotă-parte din imobilul enunțat (fără a primi o sultă), posibilitățile de conviețuire în comun vor fi atât de dificile, întrucât vor înrăutăți relațiile și în continuare.

Solicită determinarea din întregul bun – apartamentul nr. 90 din str.M.Costin,10, mun. Chișinău în favoarea sa și a copiilor minori 2/3 cote-părți, iar în favoarea pârâtului 1/3 cotă-parte și atribuirea întregului bun – apartamentul nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău în beneficiul său și a copiilor minori, iar în beneficiul pârâtului – contravaloarea a 1/3 cotă-parte, prin achitarea unei sulte, conform raportului de evaluare.

La data de 03 mai 2010, Oleg Budan a depus cerere reconvențională împotriva Miladei Stepanova cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 21 octombrie 2010 s-a restituit cererea reconvențională depusă de Oleg Budan.

Pe parcursul examinării pricinii reprezentantul Iuliei Șestoveț, Veaceslav Roșca a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2011 s-a atras în proces Iulia Șestoveț în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei.

Ulterior, Iulia Șestoveț a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Budan cu privire la determinarea și atribuirea cotei-părți din bunul imobil supus partajării.

În motivarea acțiunii intervenientul principal a menționat că, o eventuală partajare a apartamentului nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău poate afecta dreptul său la locuință.

Sușține că, este fiica reclamantei, fiind născută din căsătoria precedentă a acesteia și la moment a atins majoratul.

Afirmă că, fiind membru al familiei chiriașului principal, Milada Stepanov, este în drept să beneficieze de locuință.

Consideră că, în legătură cu faptul că, la momentul declanșării acestui proces, a atins majoratul, are dreptul legal de a solicita atribuirea unei cote-părți din bunul imobil supus partajării.

Solicită determinarea cotei-părți în mărime de ¼ din apartamentul nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău și atribuirea cotei-părți în mărime de ¼ din imobilul enunțat, prin atribuirea întregului imobil în favoarea sa și a reclamantei în schimbul unei sulte, care urmează a fi achitată pârâtului.

La data de 24 noiembrie 2011, reprezentantul Miladei Stepanova, Veaceslav Roșca a depus o cerere, prin care a solicitat separarea pretenției reclamantei cu privire la desfacerea căsătoriei, fiind examinată într-o procedură separată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 24 noiembrie 2011 s-a separat din cauza civilă dată capătul de cerere la pretenția Miladei Stepanova împotriva lui Oleg Budan cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și pretenția Iuliei Șestoveț împotriva lui Oleg

Budan cu privire la determinarea și atribuirea cotei-părți din bunul imobil supus partajării, înregistrând o procedură separată.

La data de 12 iunie 2012, Oleg Budan a depus cerere reconvențională împotriva Miladei Stepanova, intervenient accesoriu Iulia Șestoveț cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reconvenționale pîrîtul a menționat că, la data de 23 iunie 2001, a înregistrat căsătoria cu reclamanta, care a fost desfăcută la data de 24 noiembrie 2011.

Susține că, în timpul vieții în comun și, anume, la data de 21 ianuarie 2005, ei au procurat apartamentul nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău la prețul de 23794 de lei.

Afirmă că, pînă la înregistrarea căsătoriei cu reclamanta, el a deținut în proprietate apartamentul nr. 18 din str. Buiucani,6, mun. Chișinău, pe care l-a vîndut la data de 18 aprilie 2005, iar cu banii obținuți a efectuat o reparație costisitoare în apartamentul nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău.

Relevă că, conform art. 19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie, iar conform art. 373 din Codul civil și art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Solicită partajarea apartamentului nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău, stabilind lui și reclamantei cîte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din acest imobil, atribuirea apartamentului enunțat în proprietate uneia din părți și obligarea acesteia de a achita celeilalte părți suma de 322675 de lei.

La data de 21 februarie 2013, Oleg Budan a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd dispunerea vînzării apartamentului nr. 90 din str.M.Costin,10, mun. Chișinău la licitație și distribuirea prețului către el și reclamantă proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

În cadrul examinării pricinii Oleg Budan și-a concretizat pretențiile, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate al său și al reclamantei asupra a cîte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din apartamentul nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău, recunoașterea apartamentului nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău ca nepartajabil în natură și partajarea acestui imobil prin vînzarea la licitație și distribuirea prețului către el și reclamantă proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 februarie 2015 s-au respins acțiunile inițiale. S-a admis acțiunea reconvențională, s-au constatat cotele Miladei Stepanova și a lui Oleg Buan în apartamentul nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău egale, cîte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte, s-a constatat că, apartamentul nr. 90 din str.M. Costin,10, mun. Chișinău este un bun imobil inpartajabil în natură și s-a partajat apartamentul nr. 90 din str. M. Costin,10, mun. Chișinău prin vînzarea la licitație de către executorul judecătoresc împuternicit și distribuirea prețului obținut între coproprietarii Oleg Budan și Milada Stepanova conform cotelor de  $\frac{1}{2}$  fiecăruia. S-a încasat de la Iulia Șestoveț în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4985,25 de lei.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin aplicarea art. 26 alin. (1) din Codul familiei și art. 345, 357, 361 alin. (2) lit. b) și 370 din Codul civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Milada Stepanova și Iulia Șestoveț și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 20 ianuarie 2016, Milada Stepanova și reprezentantul acesteia, avocatul Veaceslav Roșca au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii recurente.

În motivarea recursului au invocat că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și greșit au concluzionat că, intimatul a renunțat la bunurile mobile, care au fost transmise fiicei minore, Polina Budan, prin acțiunile sale, recurenta a inițiat o modalitate de a priva intimatul, în genere, de proprietatea sa și apartamentul în litigiu nu este partajabil în natură.

De asemenea, consideră că, instanțele judecătorești au aplicat selectiv normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurenței a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de Milada Stepanova și reprezentantul acesteia, avocatul Veaceslav Roșca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și greșit au concluzionat că, intimatul a renunțat la un șir de bunuri mobile, care au fost transmise fiicei minore, Polina Budan, prin acțiunile sale, recurenta a inițiat o modalitate de a priva intimatul, în genere, de proprietatea sa și apartamentul în litigiu nu este partajabil în natură nu pot fi reținute, deoarece la caz, circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele judecătorești și apreciate corect după intima lor convingere.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat în recurs precum că, instanțele judecătorești au aplicat selectiv normele de drept material, deoarece în speță, instanțele judecătorești au aplicat elocvent normele de drept, care guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, instanța de recurs notează că, Milada Stepanova și reprezentantul acesteia, avocatul Veaceslav Roșca nu au invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Milada Stepanova și reprezentantul acesteia, avocatul Veaceslav Roșca ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din materialele dosarului rezultă că intimatul Oleg Budan a achitat avocatului Vladimir Poalelungi suma de 3000 de lei pentru acordarea asistenței juridice, sumă care era reală, necesară și rezonabilă, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 517246 din 10 septembrie 2015 (f. d. 148, vol. II).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel în partea motivată a deciziei sale s-a pronunțat în privința încasării cheltuielilor de asistență juridică, însă a omis să reflecte soluția dată în dispozitiv, omisiune care nu este susceptibilă să influențeze concluzia instanței de recurs asupra admisibilității recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, acțiunile inițiale depuse de Milada Stepanova și Iulia Șestoveț au fost respinse, iar acțiunea reconvențională depusă de Oleg Budan a fost admisă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Milada Stepanova și Iulia Șestoveț în beneficiul lui Oleg Budan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Milada Stepanova și reprezentantul acesteia, avocatul Veaceslav Roșca se consideră inadmisibil.

Se încasează în mod solidar de la Milada Stepanova și Iulia Șestoveț în beneficiul lui Oleg Budan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) de lei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari