

Î N C H E I E R E

14 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Ecaterinei Gațcan și al Eugeniei Chiabur, avocatul Radu Guzun, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Saca împotriva Ecaterinei Saca cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și la cererea reconvențională înaintată de Ecaterina Saca împotriva lui Vasile Saca cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și partajarea acestora, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 24 iunie 2011, Vasile Saca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Saca, Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului, evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ și retragerea vizei de reședință.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, în baza hotărârii Comitetului executiv al sovietului de orașel Durlești nr. 1/5 din 25 septembrie 1991 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 12 iulie 2004, a devenit proprietarul terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0626 ha și al casei de locuit cu suprafața de 120,2 m. p. din str. Florilor,33, or. Durlești.

Susține că, prin certificatul din 14 aprilie 2011, eliberat de Oficiul cadastral teritorial Chișinău nr. 1 se confirmă că, el este unicul proprietar al imobilului din str. Florilor,33, or. Durlești.

Afirmă că, în imobilul din str. Florilor,33, or. Durlești locuiește fosta sa concubină împreună cu copiii și rudele sale, care refuză să-l elibereze.

Solicită înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului din str. Florilor,33, or. Durlești, evacuarea pârâtelor din acest imobil și retragerea vizelor de reședință ale acestora.

Ulterior, Ecaterina Saca a depus cerere reconvențională împotriva lui Vasile Saca cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reconvenționale Ecaterina Saca a menționat că, la data de 24 februarie 1989, a înregistrat căsătoria cu Vasile Saca la Primăria s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, iar la data de 14 aprilie 2008, căsătoria a fost desfăcută.

Susține că, în timpul vieții în comun, împreună au dobândit următoarele bunuri: casa de locuit din str. Florilor,33, or. Durlești, lotul de pământ de pe lângă casă cu suprafața de 0,0626 ha, cu nr. cadastral 0121121.067, automobilul de model „Ford”, cu n/î CU AI 183, remorcă, tipul caroseriei Bena, cu n/î C AN 315, terenul agricol cu suprafața de 0,231 ha, cu nr. cadastral 012107,272, terenul agricol cu suprafața de 0,2776 ha, cu nr. cadastral 0121201.142, terenul agricol cu suprafața de 0,1422 ha, cu nr. cadastral 0121104.441, terenul grădină cu suprafața de 0,1125 ha, cu nr. cadastral 01211060592, terenul grădină cu suprafața de 0,21 ha, cu nr.cadastral 01211280571, covor de perete, 2 covoare de podea, moară de făcut pasat, aparat electric de tăiat metal, aparat electric de găurit, 7 butoaie, strung de șlefuit lemn, strung de tăiat lemn și strung de ornamentat lemn.

Solicită atribuirea în proprietatea sa a ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent acesteia din str. Florilor,33, or. Durlești, a terenului grădină cu suprafața de 0,21 ha, cu nr. cadastral 01211280571, a terenului grădină cu suprafața de 0,1125 ha, cu nr. cadastral 01211060592 și a terenului agricol cu suprafața de 0,2776 ha, cu nr. cadastral 0121201.142 din or. Durlești, extravilan, iar în proprietatea lui Vasile Saca a celorlalte bunuri enunțate.

La data de 11 martie 2014, Ecaterina Saca a depus cerere de completare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat dispunerea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al său și al lui Vasile Saca asupra a câte ½ cotă-parte fiecăruia din casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0121121.067.01, cu suprafața de 120,2 m. p. și terenul cu nr. cadastral 0121121.067, cu suprafața de 0,0626 ha din str. Florilor,33, or. Durlești, din terenul agricol cu nr. cadastral 0121201.142, cu suprafața de 0,2776 ha din or.Durlești, extravilan, terenul agricol cu nr. cadastral 0121207.272, cu suprafața de 0,231 ha din or. Durlești, extravilan, terenul grădină cu nr. cadastral 0121104.441, cu suprafața de 0,1422 ha din or. Durlești, extravilan și din terenul grădină cu nr. cadastral 0121128.571, cu suprafața de 0,21 ha din or. Durlești, extravilan, atribuirea în proprietatea sa a terenului pentru construcții cu nr.cadastral 0121106.592, cu suprafața de 0,049 ha din or. Durlești și atribuirea în proprietatea lui Vasile Saca a terenului pentru construcții cu nr. cadastral 0121106.722, cu suprafața de 0,05 ha din or. Durlești.

La data de 24 aprilie 2014, Ecaterina Saca a decedat, iar la data de 27 octombrie 2014, reprezentantul Ecaterinei Gațcan și al Eugeniei Chiabur, avocatul Radu Guzun a depus o cerere, prin care a solicitat înlocuirea părții decedate, Ecaterina Saca cu succesorii în drepturi, fiicele Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 s-a admis cererea privind înlocuirea părții și s-a dispus înlocuirea Ecaterinei Saca cu succesorii în drepturi, fiicele acesteia, Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur.

Ulterior, Vasile Saca a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat dispunerea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Ecaterinei Saca asupra 1/3 cotă-parte din casa de locuit

individuală cu nr. cadastral 0121121.067.01, cu suprafața totală de 162,6 m. p. din str. Florilor,33, or. Durlești, atribuirea în proprietatea acesteia a încăperii nr. 1 cu suprafața de 18,8 m. p. de la etajul I al casei de locuit, a încăperilor nr. 2 cu suprafața de 19,7 m. p. și nr. 3 cu suprafața de 24,5 m. p. de la etajul II al casei de locuit, dispunerea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului său de proprietate asupra 2/3 cote-părți din casa de locuit cu nr. cadastral 0121121.067.01, cu suprafața totală de 162,6 m.p. din str. Florilor,33, or. Durlești și atribuirea în proprietatea sa a încăperilor nr. 2 (bucătăria) cu suprafața de 12,6 m. p. și nr. 3 (atelierul) cu suprafața de 35,8 m. p. de la etajul I al casei de locuit și a încăperilor nr. 1 (locativă) cu suprafața de 17,3 m. p., nr. 5 (coridor) cu suprafața de 13,7 m. p. și nr. 4 (locativă) cu suprafața de 20,2 m. p. de la etajul II al casei de locuit.

Pe parcursul examinării pricinii Vasile Saca și-a concretizat pretențiile, solicitînd atribuirea în proprietatea sa a 2/3 cote-părți din casa de locuit cu nr.cadastral 0121121.067.01, cu suprafața totală de 162,6 m.p. din str. Florilor,33, or. Durlești și, anume, a încăperilor nr. 2 (bucătăria) cu suprafața de 12,6 m. p. și nr. 3 (atelierul) cu suprafața de 35,8 m. p. de la etajul I al casei de locuit și a încăperilor nr. 1 (locativă) cu suprafața de 17,3 m. p., nr. 5 (coridor) cu suprafața de 13,7 m. p. și nr. 4 (locativă) cu suprafața de 20,2 m. p. de la etajul II al casei de locuit, a 2/3 cote-părți din lotul aferent acestei case de locuit, a terenului pentru construcții cu nr. cadastral 0121106.722, cu suprafața de 0,05 ha din or. Durlești, a terenului cu nr. cadastral 0121121.067, cu suprafața de 0,0626 ha din str.Florilor,33, or. Durlești, a terenului agricol cu nr. cadastral 0121201.142, cu suprafața de 0,2776 ha din or. Durlești, extravilan, a terenului grădină cu nr.cadastral 0121104.441, cu suprafața de 0,1422 ha din or. Durlești, extravilan și a terenului grădină cu nr. cadastral 0121128571, cu suprafața de 0,21 ha din or.Durlești, extravilan și atribuirea în proprietatea pîrîtelor Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur a 1/3 cotă-parte din casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0121121.067.01, cu suprafața totală de 162,6 m. p. din str. Florilor,33, or. Durlești și, anume, a încăperii nr. 1 cu suprafața de 12,8 m. p. de la etajul I al casei de locuit și a încăperilor nr. 2 cu suprafața de 19,7 m. p. și nr. 3 cu suprafața de 24,5 m. p. de la etajul II al casei de locuit, a 1/3 cotă-parte din lotul de pămînt aferent acestei case de locuit, a terenului pentru construcții cu nr. cadastral 0121106.592, cu suprafața de 0,049 ha din or. Durlești și a terenului agricol cu nr. cadastral 0121207.272, cu suprafața de 0,231 ha din or. Durlești, extravilan.

Ulterior, Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur și-au concretizat pretențiile, solicitînd dispunerea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lor asupra a cîte $\frac{1}{4}$ cotă-parte fiecareia și al reclamantului asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0121121.067.01, cu suprafața de 120,2 m. p. și terenul cu nr. cadastral 0121121.067, cu suprafața de 0,0626 ha din str. Florilor,33, or. Durlești, din terenul agricol cu nr. cadastral 0121201.142, cu suprafața de 0,2776 ha din or.Durlești, extravilan, terenul agricol cu nr. cadastral 0121207.272, cu suprafața de 0,231 ha din or. Durlești, extravilan, terenul grădină cu nr. cadastral 0121104.441, cu suprafața de 0,1422 ha din or. Durlești, extravilan și din terenul grădină cu nr. cadastral 0121128.571, cu suprafața de 0,21 ha din or. Durlești, extravilan, atribuirea în proprietatea lor a cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte fiecareia din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0121106.592, cu suprafața de 0,049 ha din or.Durlești și atribuirea în proprietatea reclamantului a

terenului pentru construcții cu nr. cadastral 0121106.722, cu suprafața de 0,05 ha din or. Durlești.

La data de 19 august 2015, Vasile Saca a depus o cerere, prin care a renunțat la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat evacuarea Ecaterinei Saca și a tuturor membrilor familiei sale din imobilul din str. Florilor,33, or. Durlești.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 august 2015 s-a încetat procesul civil pornit în baza cererii de chemare în judecată înaintată de Vasile Saca împotriva Ecaterinei Saca, Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur cu privire la evacuarea din imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 august 2015 s-au admis parțial acțiunea inițială și acțiunea reconvențională, s-a partajat averea devălmașă a soților Ecaterina Saca și Vasile Saca, s-a atribuit în proprietatea lui Vasile Saca $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit individuală din str. Florilor,33, or.Durlești, cu suprafața de 120,2 m. p., cu nr. cadastral 0121121.067.01 și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu nr. cadastral 0121121.067, cu suprafața de 0,0626 ha din str.Florilor,33, or. Durlești, terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0121106.722, cu suprafața de 0,05 ha din or. Durlești, terenul agricol cu nr. cadastral 0121201.142, cu suprafața de 0,2776 ha din or. Durlești, extravilan, terenul agricol cu nr.cadastral 0121207.272, cu suprafața de 0,231 ha din or. Durlești, extravilan, terenul grădină cu nr. cadastral 0121104.441, cu suprafața de 0,1422 ha din or.Durlești, extravilan și terenul grădină cu nr. cadastral 0121128.571, cu suprafața de 0,21 ha din or. Durlești, extravilan, s-a atribuit în proprietatea succesorilor în drepturi ai Ecaterinei Saca câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit individuală din str.Florilor,33, or. Durlești cu suprafața de 120,2 m. p., cu nr. cadastral 0121121.067.01, câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din terenul cu nr. cadastral 0121121.067, cu suprafața de 0,0626 ha din str. Florilor,33, or. Durlești și câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu nr. cadastral 0121106.592, cu suprafața de 0,049 ha din or. Durlești, cu destinația pentru construcții, s-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile în conformitate cu hotărârea pronunțată și s-a încasat de la Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4457,76 lei de la fiecare.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, imobilul cu suprafața de 120,2 m. p., cu nr. cadastral 0121121.067.01 și terenul cu suprafața de 0,0626 ha, cu nr. cadastral 0121121.067 din str. Florilor,33, or.Durlești constituie avere în devălmășie a soților Saca și urmează a fi partajate între ei în cote-părți egale.

De asemenea, prima instanță a mai reținut că, terenul agricol cu nr. cadastral 0121201.142, cu suprafața de 0,2776 ha din or. Durlești, extravilan, terenul agricol cu nr. cadastral 0121207.272, cu suprafața de 0,231 ha din or. Durlești, extravilan, terenul grădină cu nr. cadastral 0121104.441, cu suprafața de 0,1422 ha din or.Durlești, extravilan și terenul grădină cu nr. cadastral 0121128.571, cu suprafața de 0,21 ha din or. Durlești, extravilan au fost atribuite gratuit în proprietatea lui Vasile Saca în conformitate cu prevederile art. 12 din Codul funciar și, respectiv, acestea urmează a fi atribuite în proprietatea personală și exclusivă a lui Vasile Saca.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 12 februarie 2016, reprezentantul Ecaterinei Gațcan și al Eugeniei Chiabur, avocatul Radu Guzun a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea atribuirii în proprietatea lui Vasile Saca a terenului agricol cu nr. cadastral 0121201.142, cu suprafața de 0,2776 ha din or. Durlești, extravilan, a terenului agricol cu nr. cadastral 0121207.272, cu suprafața de 0,231 ha din or. Durlești, extravilan, a terenului grădină cu nr. cadastral 0121104.441, cu suprafața de 0,1422 ha din or. Durlești, extravilan și a terenului grădină cu nr. cadastral 0121128.571, cu suprafața de 0,21 ha din or. Durlești, extravilan, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să i se atribuie în proprietate lui Vasile Saca $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenurile enunțate și în proprietatea recurenților câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte fiecareia din aceste terenuri.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, au interpretat eronat prevederile art. 12 din Codul funciar și greșit au concluzionat că, terenurile menționate gratuit au fost atribuite în proprietatea lui Vasile Savca.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentelor la data de 24 decembrie 2015 (f. d. 252, vol. I), iar cererea de recurs a fost depusă de reprezentantul acestora la data de 12 februarie 2016 (f. d. 2, vol.II).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de reprezentantul Ecaterinei Gațcan și al Eugeniei Chiabur, avocatul Radu Guzun nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, au interpretat eronat prevederile art. 12 din Codul funciar și greșit au concluzionat că, terenurile menționate gratuit au fost atribuite în proprietatea lui Vasile Savca nu pot fi reținute, deoarece la caz, instanțele judecătorești au stabilit just circumstanțele pricinii, precum și au aplicat elocvent normele de drept, care guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul Ecaterinei Gațcan și al Eugeniei Chiabur, avocatul Radu Guzun nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Ecaterinei Gațcan și al Eugeniei Chiabur, avocatul Radu Guzun ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Ecaterinei Gațcan și al Eugeniei Chiabur, avocatul Radu Guzun se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari