

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Întreprinderii mixte „Moldcell” societate pe acțiuni, avocatul Natalia Covaliov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea mixtă „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva lui Stanislav Țîței cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 28 aprilie 2015, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanislav Țîței cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, între ÎM „Moldcell” SA, în calitate de operator și Stanislav Țîței, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de abonament și Acordul suplimentar din 03 aprilie 2012, conform cărora operatorul s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de Opțiunea Promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special de 299 de lei, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar de 200 de lei pe o perioadă obligatorie de 12 luni.

Susține că, în conformitate cu prevederile Acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții.

Afirmă că, reieșind din faptul că, abonatul a încetat să achite abonamentul lunar, a cauzat operatorului un prejudiciu, care constă din datorie și compensație în sumă de 1118,74 de lei și o penalitate de 0,5% pe zi pentru 100 de zile de întârziere în sumă de 559,37 de lei.

Mai relevă că, pârâtul nu a achitat datoria integral nici în urma expedierii reclamației.

Solicită încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 1678,11 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

La data de 11 iunie 2015, reprezentantul Companiei de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, avocatul Natalia Covaliov a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor de citare publică a acestuia în sumă de 1600 de lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Edineț din 24 iunie 2015 s-a admis acțiunea parțial și s-au încasat de la Stanislav Țîței în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în sumă de 1678,11 lei și dobânda de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil, dacă nu va executa hotărîrea în termen de 90 de zile de la data cînd aceasta va deveni definitivă. S-a încasat de la Stanislav Țîței în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei. În rest s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prima instanță, încasînd datoria în sumă de 1678,11 lei, și-a argumentat concluzia prin aplicarea art. 748 alin. (1), 970 alin. (1) și 978 alin. (1) din Codul civil și a pct. 2 și 11 din Acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 03 aprilie 2012.

Totodată, prima instanță, respingînd pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, a cheltuielilor de citare publică a pârâtului și a taxei de stat, și-a motivat concluzia prin faptul că, conform ordinelor de plată nr.2039 din 08 octombrie 2014, nr. 2183 din 13 octombrie 2014 și nr. 912 din 01 iunie 2015 (f. d. 5, 6, 45), cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 de lei, taxa de stat în sumă de 270 de lei și cheltuielile de citare publică a pârâtului în sumă de 1600 de lei au fost achitate de ÎM „Incaso” SRL și nu de reclamanta ÎM „Moldcell” SA, invocînd în acest sens prevederile art. 90 lit. c) și i), 94 alin. (1) și 96 din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Natalia Covaliov și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 21 noiembrie 2015, reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și modificarea hotărîrii primei instanțe cu încasarea de la intimat a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele judecătorești neîntemeiat au respins pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 de lei, or, în acest sens a prezentat probe concludente ce justifică necesitatea achitării sumei date din contul intimatului.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că recurenta a luat cunoștință de decizia instanței de apel la data de 21 septembrie 2015 (f. d. 76), iar cererea de recurs a fost depusă reprezentantul acesteia la data de 21 noiembrie 2015 (f. d. 86).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Natalia Covaliov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs cu privire la cheltuielile de asistență juridică nu pot fi reținute, deoarece instanțele judecătorești corect au concluzionat că, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 de lei au fost achitate de ÎM „Incaso” SRL și nu de reclamanta ÎM „Moldcell” SA. Or, conform procurii din 19 iunie 2014 (f. d. 16), ÎM „Incaso” SRL putea să efectueze aceste plăți, însă în calitate de plătitor urma să figureze însăși reclamanta, dar nu ÎM „Incaso” SRL.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Natalia Covaliov nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Natalia Covaliov ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Întreprinderii mixte „Moldcell” societate pe acțiuni, avocatul Natalia Covaliov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari