

## ÎNCHEIERE

14 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nina Baidauz, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 18 împotriva Ninei Baidauz, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 09 iunie 2014, ÎMGFL nr. 18 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Baidauz, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului, în prezent SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 18 pe numele pârâtei, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energia termică.

Susține că, odată cu deschiderea contului personal, pârâta a acceptat prestarea serviciilor de ÎMGFL nr. 18, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată, inclusiv a celor de utilizare a energiei termice și a altor servicii comunale.

Afirmă că, pârâta nu a contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, fapt ce indică la calitatea serviciilor prestate.

Relevă că, pârâta locuiește într-un bloc cu multe etaje și nu dispune de rețele aparte, care ar putea fi conectate direct la rețelele furnizorilor și beneficiază de servicii, care sunt prestate prin rețelele comune din bloc, la fel ca și ceilalți locatari.

Mai relevă că, pârâta nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01 aprilie 2014 constituie suma de 9118,90 de lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Solicită încasarea de la pîrîta a datoriei pentru energia termică în sumă de 9118,90 de lei și a taxei de stat în sumă de 273,56 de lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 iulie 2014 s-a admis acțiunea parțial și s-a încasat de la Nina Baidauz în beneficiul ÎMGFL nr. 18 datoria în sumă de 8918,90 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 273,56 de lei, iar în total suma de 9192,46 de lei.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin aplicarea prevederilor art. 59 și 60 din Codul cu privire la locuințe, ale art. 572 din Codul civil și ale Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 ianuarie 2002.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Nina Baidauz și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 s-a admis recursul declarat de Nina Baidaz, s-a casat decizia instanței de apel și s-a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Nina Baidauz și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 09 februarie 2015, Nina Baidauz a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sînt neîntemeiate, deoarece instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, nu au ținut cont de art. 267, 512 alin. (3) și 513 alin. (2) din Codul civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 4 alin. (3) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 și pct. 3 și 11 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 ianuarie 2002, fapt ce a dus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil.

Prin referința depusă la data de 05 aprilie 2016 ÎMGFL nr. 18 a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, recurenta a luat cunoștință de decizia instanței de apel la data de 29 ianuarie 2016 (f. d. 192), iar cererea de recurs a fost depusă de aceasta la data 09 februarie 2016 (f. d. 193).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de Nina Baidauz nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, nu au ținut cont de art. 267, 512 alin. (3) și 513 alin. (2) din Codul civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 4 alin. (3) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 și pct. 3 și 11 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19 ianuarie 2002, fapt ce a dus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil nu poate fi reținut, deoarece în speță, instanțele judecătorești au aplicat elocvent

normele de drept, care guvernează raportul juridic litigios, cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

Astfel, instanța de recurs notează că, Nina Baidauz nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nina Baidauz ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Nina Baidauz se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat