

Î N C H E I E R E

14 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău, Angela Nenița, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Carolnata” și Întreprinderea individuală „Bolboceanu Dumitru” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 18 aprilie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Carolnata” și ÎI „Bolboceanu Dumitru” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la data de 25 februarie 2014, Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 108-d, prin care a permis prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ÎI „Bolboceanu Dumitru” din bd. Traian,8 și schimbarea titularului acesteia.

Susține că, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității al deciziei menționate și a constatat că, aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Afirmă că, la data de 31 martie 2014, a înaintat Primarului general al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-583, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, iar ca urmare a examinării notificării, la data de 16 aprilie 2014, în adresa sa a parvenit răspunsul pîrîtului, prin care acesta a refuzat abrogarea actului administrativ solicitat.

Consideră că, dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 108-d din 25 februarie 2014 a fost emisă contrar prevederilor legale.

Relevă că, reieșind din prevederile Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2014, unitățile comerciale (inclusiv

gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției primarului general, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de regulament.

Mai relevă că, procedura de prelungire a perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare este reglementată de pct. 4.1-4.4 din Regulamentul enunțat, prin care se stabilește că, perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului, care se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului.

Menționează că, autorizația de funcționare, eliberată ÎI „Bolboceanu Dumitru” a expirat la data de 03 iunie 2013, iar ÎI „Bolboceanu Dumitru” a depus cererea în vederea prelungirii perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare la data de 04 februarie 2014, încălcându-se în acest mod termenul prevăzut de Regulament.

Consideră că, solicitantul nu poate pretinde prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare a gheretei, întrucât acesta urmează să depună cerere pentru perfectarea unei noi autorizații în conformitate cu Regulamentul enunțat.

Susține că, în ceea ce constă reperfectarea autorizației pe numele unui nou proprietar, conform dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012, a fost stopată activitatea de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor, nefiind stabilite excepții în acest sens.

Solicită anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 108-d din 25 februarie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ÎI „Bolboceanu Dumitru” din bd. Traian,8 și schimbarea titularului acesteia”.

Ulterior, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 108-d din 25 februarie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ÎI „Bolboceanu Dumitru” din bd. Traian,8 și schimbarea titularului acesteia” și a autorizației de funcționare nr. 16881 din 07 mai 2014, eliberată SRL „Carolnata”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015 s-a admis acțiunea și s-au anulat dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr.108-d din 25 februarie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ÎI „Bolboceanu Dumitru” din bd. Traian,8 și schimbarea titularului acesteia” și autorizația de funcționare nr. 16881 din 07 mai 2014, eliberată SRL „Carolnata” ca fiind ilegale.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 108-d din 25 februarie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ÎI „Bolboceanu Dumitru” din bd. Traian,8 și schimbarea titularului acesteia” a fost adoptată în lipsa temeiurilor legale, invocând la caz prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică și ale pct. 1.4, 2.1-2.13 și 3.1-3.13 din Regulamentul privind obținerea autorizației de funcționare a unității comerciale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de Primarul general al mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 15 februarie 2016, reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Angela Nenița a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, au ignorat prevederile art. 26 din Legea contenciosului administrativ și ale art. 29 alin. (1) lit. k) și 32 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și nu au ținut cont de faptul că, dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 108-d din 25 februarie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ÎI „Bolboceanu Dumitru” din bd. Traian, 8 și schimbarea titularului acesteia” a fost abrogată prin decizia Primarului general al mun. Chișinău nr. 84-d din 25 februarie 2015.

Menționează că, nu ține de competența instanței de contencios administrativ de a se implica în oportunitatea actului administrativ, iar stabilirea cazurilor de excepție constituie o prerogativă a Primarului general.

Prin referința depusă la data de 06 aprilie 2016 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 02 februarie 2016 (f. d. 265, vol. I), iar cererea de recurs a fost depusă de reprezentantul acestuia la data de 15 februarie 2016 (f. d. 5, vol.II).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Angela Nenița nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, au ignorat prevederile art. 26 din Legea contenciosului administrativ și ale art. 29 alin. (1) lit. k) și 32 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și nu au ținut cont de faptul că, dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 108-d din 25 februarie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ÎI „Bolboceanu Dumitru” din bd. Traian, 8 și schimbarea titularului acesteia” a fost abrogată prin decizia Primarului general al mun. Chișinău nr. 84-d din 25 februarie 2015 nu pot fi reținute, deoarece la caz, instanțele judecătorești au stabilit just circumstanțele pricinii, precum și au aplicat elocvent normele de drept, care guvernează raportul juridic litigios.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate în recurs precum că, nu ține de competența instanței de contencios administrativ de a se implica în oportunitatea actului administrativ, iar stabilirea cazurilor de excepție constituie o prerogativă a Primarului general, deoarece obiectul litigiului vizează legalitatea actului administrativ, motivele de drept fiind indicate în cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, iar Primarul general al mun. Chișinău nu a specificat care anume este excepția concretă, la care se face trimitere în actul administrativ contestat.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Angela Nenița nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Angela Nenița ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău, Angela Nenița se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari