

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin”, reprezentată de administratorul Raia Nicolai,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Nica-R” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016 prin care a fost respinsă cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin” cu privire la repunerea în termen de înaintare și admitere a creanței,

constată

La 30 octombrie 2014, SC „Nica-R” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

În motivarea cererii a invocat ca SC „Nica-R” SRL pe anul 2014 are datorii pe termen scurt în sumă de 4 600 604,13 lei, iar către bugetul public național are datorie de 1 141 000,80 lei.

Menționează debitorul că a fost nevoit să transmită creditorului bunuri imobile și mobile, astfel reducând capitalul statutar de la 7 105 576 lei la suma de 5400 lei, ceea ce face imposibilă stingerea datoriilor aferente.

Astfel, în temeiul art. 14 alin.(2) din Legea insolabilității, solicită intentarea procesului de insolabilitate în privința întreprinderii fondate cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Purcel Igor”, deținătorul certificatului de pregătire profesională nr. 13178 din 05 mai 2009.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SC „Nica-R” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SC „Nica-R” SRL s-au aplicat măsuri de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Purcel Igor, deținător al certificatului nr.13187 din 05 mai 2009, care a fost obligat să notifice părțile despre faptul că ședința este numită pentru 11 decembrie 2014 ora 10:00, în incinta Curții de Apel Bălți, str. Ștefan cel Mare 54 (f.d. 1).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 a fost declarată SC „Nica-R” SRL, cu sediul mun. Bălți, str. Chișinăului 1, c/f 1002602001402, în stare de

insolvabilitate și intentată față de debitorul SC „Nica-R” SRL procedura simplificată de faliment cu dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de lichidator al procedurii de faliment Purcel Igor, deținător al autorizației nr. 65 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, care prin ordinul nr. 4 din 12 ianuarie 2015 a dispus a dispus autorizarea acestuia.

Tot prin aceeași hotărâre, pentru a nu modifica starea bunurilor debitorului, în perioada derulării procedurii simplificate de faliment, au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate din 05 noiembrie 2014.

Au fost notificați creditorii că termenul limită de înregistrare a cererilor privind admiterea creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor este de 45 zile calendaristice din data pronunțării, adică din 16 ianuarie 2015 pînă la 03 martie 2015 inclusiv, și s-a dispus convocarea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 19 martie 2015 ora 09.30, în incinta Curții de Apel Bălți (f. d. 6-7).

Fiind obligat lichidatorul să efectueze notificările și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare tabelul definitiv spre probare instanței de insolvabilitate și un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor, inclusiv creanțele confirmate și datoriile.

La 18 martie 2015, SRL „Bestvin”, reprezentată de avocatul Railean Petru, a înaintat instanței de insolvabilitate o cerere, prin care a solicitat repunerea creditorului SRL „Bestvin” în termen pentru depunerea cererii de validare a creanței, admiterea cererii de validare a creanței SRL „Bestvin” față de SC „Nica-R” SRL în mărime de 1165394,65 lei și introducerea în tabelul de creanțe în calitate de creditor chirografar.

În motivarea cererii a invocat că prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03 noiembrie 2014 a fost admisă cererea înaintată de SRL „Bestvin” și dispusă înlocuirea debitorului SA „Aroma” cu noul debitor SC „Nica-R” SRL.

Susține că potrivit încheierii menționate SC „Nica-R” SRL și-a asumat obligația de a restitui creditorului SRL „Bestvin” suma de 2 111 514,25 lei. La momentul pronunțării încheierii suma neachitată a constituit 1 165 394,65 lei.

Menționează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015 a fost respins recursul declarat de SC „Nica-R” SRL și menținută încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03 noiembrie 2014, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bestvin” împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Cahul și SA „Aroma” privind restituirea bunului.

Ca urmare, la 02 martie 2015 a fost eliberat titlul executoriu privind obligarea SC „Nica-R” SRL mun. Bălți de a restitui SRL „Bestvin”, r-nul Comrat, s. Chirsova alcool etilic în cantitate de 7.902 dal, în caz de imposibilitate de restituire a bunului în natură, a obliga SC „Nica-R” SRL mun. Bălți să restituie SRL „Bestvin”, r-nul Comrat, s. Chirsova valoarea spiritului etilic în sumă de 1 165 394,65 lei.

Remarcă că prin scrisoarea administratorului insolvabilității ÎI „Purcel Igor” administratorul SRL „Bestvin” a fost informat privind posibilitatea înaintării în Curtea de Apel Bălți, judecător Polivenco Galina la dosarul cu nr. 2i-307/14, a cererii de admitere a creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului SC „Nica-R” SRL, mun. Bălți.

Afirmă că din motivul că administratorul SRL „Bestvin”, Raia Nicolae s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova despre scrisoarea administratorului insolvabilității ÎI „Purcel Igor” și posibilitatea înaintării în Curtea de Apel Bălți, a cererii de admitere

a creanțelor asupra patrimoniului debitorului SC „Nica-R” SRL a aflat la 13 martie 2015.

Mai invocă că la ziua de azi suma totală a creanțelor creditorului SRL „Bestvin” față de debitorul SC „Nica-R” SRL constituie 1 165 394,65 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016, a fost respinsă cererea SC „Nica-R” SRL cu privire la repunerea în termen a cererii de înaintare a creanței și validarea creanței, înaintată în cadrul procesului de insolabilitate al debitorului SC „Nica-R” SRL (f.d. 18-18a).

La 11 martie 2016, SRL „Bestvin”, prin intermediul administratorului Raia Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 18 februarie 2016, solicitând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei în aceeași instanță pentru rezolvarea chestiunii privind validarea creanței și introducerea în tabelul de creanță SRL „Bestvin” în mărime de 1 155 394,65 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei.

Susține că instanța de insolabilitate greșit a reținut faptul că SRL „Bestvin”, abia la 18 martie 2015 a depus cerere de validare a creanței, deoarece la data respectivă s-a adresat cu a doua cerere, prima cerere privind admiterea validării creanței și introducerea în tabelul de creanțe, SRL „Bestvin”, a depus la Curtea de Apel la 05 decembrie 2014 înregistrată sub nr. 17428, și care este anexată la materialele cauzei (vol. IX, pag. 195).

Din aceste motive, consideră că instanța de insolabilitate nu a făcut cunoștință cu prima cererea, la care a făcut trimitere mai sus, astfel menționează că SC „Nica-R” SRL a depus cererea introductivă la data de 30 octombrie 2014, iar SC „Bestvin” SRL, a depus cererea încă la data de 05 decembrie 2014, pînă la pronunțarea hotărîrii din 16 ianuarie 2015, prin care a fost declarată SC „Nica-R” SRL în stare de insolabilitate.

În aceste condiții, este de părere că instanța nu a cercetat materialele cauze sub toate aspectele așa cum prevede legea procesuală.

La fel, invocă că SC „Nica-R” SRL nu a respectat procedura de notificare a creditorului SRL „Bestvin”, privind intentarea procedurii de insolabilitate, dîșii avînd la cunoștință doar că aceasta este o întreprindere solvabilă, iar procedura de faliment simplificat a fost pornită nu de careva creditor sau Inspectoratul Fiscal, ci însăși de debitor cu scopul de a se eschiva de la onorarea obligațiilor și restituirea datoriilor.

Insistă că încheierea instanței de insolabilitate urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare pentru rezolvarea chestiunii privind validarea creanței și introducerea în tabelul de creanță, deoarece nu au omis termenul de depunere a cererii, iar ca dovada invocă cererea creditorului unde este aplicată ștampila Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2014, și nicidecum la data de 18 martie 2015, cînd a fost depusă o cerere suplimentară.

Totodată, menționează că încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016 a parvenit la sediul întreprinderii, prin intermediul oficiului poștal la data de 26 februarie 2016, ce dovedește că au respectat termenul de 15 zile pentru depunerea recursului.

La 24 martie 2016, în adresa intimatului SC „Nica-R” SRL în procedura falimentului a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Bestvin” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 11 aprilie 2016, lichidatorul SC „Nica-R” SRL, A.A. „Purcel Igor” a depus referință la recursul declarat de SRL „Bestvin” în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea lui și menținerea încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016, pe care o consideră legală și neîntemeiată.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 18 februarie 2016 a fost adoptat doar dispozitivul încheierii contestate, iar actele cauzei nu reflectă data expedierii încheierii motivate în adresa recurentului SRL „Bestvin”, în timp ce ultima insistă că aceasta a parvenit la adresa societății în s. Chirsova, r-nul Comrat, la data de 26 februarie 2016.

Alte date care ar confirma contrariu la materialele cauzei lipsesc.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii primei instanțe din 18 februarie 16 noiembrie 2015, la 11 martie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, 30 octombrie 2014, SC „Nica-R” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SC „Nica-R” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SC „Nica-R” SRL s-au aplicat măsuri de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Purcel Igor, deținător al certificatului nr.13187 din 05 mai 2009, care a fost obligat să notifice părțile despre faptul că ședința este numită pentru 11 decembrie 2014 ora 10:00, în incinta Curții de Apel Bălți, str. Ștefan cel Mare 54 (f.d. 1).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 a fost declarată SC „Nica-R” SRL, cu sediul mun. Bălți, str. Chișinăului 1, c/f 1002602001402, în stare de insolvență și intentată față de debitorul SC „Nica-R” SRL procedura simplificată de faliment cu dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de lichidator al

procedurii de faliment Purcel Igor, deținător al autorizației nr. 65 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, care prin ordinul nr. 4 din 12 ianuarie 2015 a dispus a dispus autorizarea acestuia.

Tot prin aceeași hotărâre, au fost notificați creditorii că termenul limită de înregistrare a cererilor privind admiterea creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor este de 45 zile calendaristice din data pronunțării, adică din 16 ianuarie 2015 pînă la 03 martie 2015 inclusiv, și s-a dispus convocarea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 19 martie 2015 ora 09.30, în incinta Curții de Apel Bălți (f. d. 6-7).

Este cert și faptul că la 18 martie 2015, SRL „Bestvin”, reprezentată de avocatul Railean Petru, a înaintat instanței de insolvență o cerere, prin care a solicitat repunerea creditorului SRL „Bestvin” în termen pentru depunerea cererii de validare a creanței, admiterea cererii de validare a creanței SRL „Bestvin” față de SC „Nica-R” SRL în mărime de 1165394,65 lei și introducerea în tabelul de creanțe în calitate de creditor chirografar.

Soluționând cererea respectivă, instanța de insolvență a dispus, prin încheierea din 18 februarie 2016 respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs constată, însă, că încheierea dată este una neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea greșită a cadrului legal aplicabil speței, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării, cât și motivelor aduse în sprijinul acesteia, mai mult că aceasta este lipsită și de putere de convingere, cât și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Astfel, după cum atestă actele cauzei, la momentul intentării procesului de insolvență, SRL „Bestvin” era creditor al SC „Nica-R” SRL în temeiul tranzacției de împăcare încheiate la 28 ianuarie 2010 între SRL „Bestvin” și SA „Aroma”, prin care s-a convenit restituirea sumelor bănești în mod benevol, precum și în temeiul contractului de cesiune de creanță semnat la aceeași dată între SRL „Bestvin”, SA „Aroma” și SC „Nica-R” SRL, conform căreia ultima și-a asumat obligația de a restitui creditorului SRL „Bestvin” suma de 2 111 514,25 lei, care la moment constituie 1 165 394,65 lei.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru

întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar potrivit art. 145 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărîrea instanței de insolvență, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din următoarele drepturi: de a participa și de a vota la adunarea creditorilor; de a înainta și de a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului; de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului; de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociațiilor acestuia; de a înainta propuneri de restructurare a debitorului.

Din textul normelor enunțate este de înțeles că dreptul de a depune cerere de admitere a creanțelor apare doar în cazul cînd creditorul are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii.

Aceleași reglementări sunt prevăzute și de art. 42 alin. (2) din Legea insolvenței, care stabilește că creanța patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută pînă la momentul intentării procesului de insolvență în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut pînă la acest moment.

Cu referire la normele de drept citate, se va reține că, procedura de insolvență față de SC „Nica-R” SRL a fost intentată la data de 16 ianuarie 2015, iar SRL „Bestvin” invocă că creanța față de SC „Nica-R” SRL în mărime de 1165394,65 lei, a apărut anterior acestei date și anume 03 decembrie 2014, cînd a fost pronunțată încheierea Judecătoria Comerciale de Circumscripție, prin care a fost admisă cererea SRL „Bestvin” și dispusă înlocuirea debitorului SA „Aroma” cu noul debitor SC „Nica-R” SRL.

Este de menționat că încheierea nominalizată a fost emisă în temeiul tranzacției de împăcare încheiate la 28 ianuarie 2010 între SRL „Bestvin” și SA „Aroma”, prin care s-a convenit restituirea sumelor bănești în mod benevol, precum și în temeiul contractului de cesiune de creanță semnat la aceeași dată între SRL „Bestvin”, SA „Aroma” și SC „Nica-R” SRL, conform căreia ultima și-a asumat obligația de a restitui creditorului SRL „Bestvin” suma de 2 111 514,25 lei, care la moment constituie 1 165 394,65 lei.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Analizînd circumstanțele speței prin prisma acestei norme legale, instanța de recurs constată că înaintînd cererea de repunere în termenul de înaintare a creanței, SRL „Bestvin” a menționat că la momentul intentării procesului de insolvență și stabilirii termenului pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor, administratorul SRL „Bestvin” se afla peste hotarele țării, precum și faptul neînștiințării din partea lichidatorului cu privire la situația creată la compania SC

„Nica-R” SRL, care, de altfel, a fost în cunoștință despre datoria formată față de întreprinderea sa, însă nu a dispus includerea acesteia în tabelul de creanțe.

Mai mult ca atât, după cum rezultă din actele cauzei și după cum a afirmat și recurentul, inițial cererea cu privire la validarea creanței și includerea SRL Bestvin” în tabelul creanțelor a debitorului SC „Nica-R” SRL” a fost depusă și înregistrată la Curtea de Apel Bălți sub nr. 17428 la 05 decembrie 2014 (f.d. 2), iar cererea din 18 martie 2015 (f.d. 8) este suplimentară celei depuse anterior.

Iar motivul înaintării cererii suplimentare a constituit încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03 noiembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015, în baza căreia la 02 martie 2015 a fost eliberat titlul executoriu, prin care SRL „Nica-R” mun. Bălți a fost obligată să restituie SRL „Bestvin”, r-nul Comrat, s. Chirsova alcool etilic în cantitate de 7.902 dal, iar în caz de imposibilitate de restituire a bunului în natură, a fost obligată SRL „Nica-R” mun. Bălți să restituie SRL „Bestvin”, r-nul Comrat, s. Chirsova valoarea spiritului etilic în sumă de 1 165 394,65 lei.

Instanța de insolabilitate, însă, nu a supus examinării acestor argumente și nu a stabilit temeinicia lor prin prisma prevederilor art. art. 145 alin (2) al Legii insolabilității, dar într-un mod neînțeleș a reținut că toate alegațiile reprezentantului SRL „Bestvin” cu privire la temeiurile de repunere în termen sunt neîntemeiate și lipsite de suport juridic, în cazul în care în privința acesteia a fost respectată procedura de notificare, precum și publicată hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate față de SC „Nica-R” SRL, în Monitorul Oficial al RM, fără a intra în esența temeiurilor invocate de SRL „Bestvin” în vederea justificării cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

În situația descrisă, este evident că concluzia instanței de insolabilitate cu privire la respingerea cererii SRL „Bestvin” privind repunerea în termenul de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Nica R” poartă un caracter neclar și incert, or instanța a respins cererea dată printr-o declarație generală, reflectând selectiv concluzii arbitrare, deși era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de solicitant cu privire la repunerea în termen.

Suplimentar, instanța de recurs reține că, deși, SRL „Bestvin” prin cererea înaintată la 18 martie 2015 a solicitat atât repunerea în termenul de înaintare a creanțelor cât și admiterea creanțelor în sumă totală de 1 165 394,65 lei, soluționând cererea respectivă, instanța de insolabilitate s-a pronunțat doar cu privire la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, pe când referitor la cererea de admitere a creanțelor nu s-a expus nici într-un mod.

Sub aspectul celor relatate se constată că concluzia instanței de insolabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de insolabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți ca instanță de insolabilitate, deoarece omisiunea dată nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin”, reprezentată de administratorul Raia Nicolai.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Nica R” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea cererii de repunere în termen și de admitere a creanțelor formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin” față de debitorul Societatea cu Răspunderea Limitată „Nica R” în proces de insolabilitate, de către același complet de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas