

Prima instanță: E. Lavciuc.  
Instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș.  
Instanța de recurs: M. Poalelungi, T. Vieru, O. Sternioală.

dosarul nr. 2rh-84/16

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență  
Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuientului Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Viorica Dimineț-Bejan, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adri-Ghen-Grup”, Ghenadie Vîhristiuc, Ion Vîhristiuc, Alexandr Caraman și Iulita Caraman, cu privire la deposedarea și transmiterea silită a bunurilor gajate, încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată, precum și la cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Adri-Ghen-Grup”, a lui Ghenadie Vîhristiuc, Ion Vîhristiuc, Alexandr Caraman și Iulita Caraman împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea contractelor de ipotecă și credit nule,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Viorica Dimineț-Bejan, și a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015,

### c o n s t a t ă

La 23 mai 2013, B.C. „ProCredit Bank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Adri-Ghen-Grup”, Ghenadie Vîhristiuc, Ion Vîhristiuc, Alexandr Caraman și Iulita Caraman, cu privire la deposedarea și transmiterea silită a bunurilor gajate, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin contractul de credit bancar nr. 20005577/20001583 din 01 martie 2010, modificat prin Acordul adițional nr.1 din 28 iulie 2011 și Acordul adițional nr.2 din 20 aprilie 2012 B.C. „ProCredit Bank” S.A. a acordat S.R.L. „Adri-Ghen-Grup” un credit în sumă de 40 000 dolari S.U.A., pe un termen de 36 luni (prolongat pe 73 luni), pentru procurarea materialelor de construcție.

Indică reclamantul că, în conformitate cu capitolul 8 al contractului de credit, pârâtul s-a obligat să ramburseze creditul lunar conform graficului de rambursare anexat la contractul de credit.

Menționează reclamantul că, pârâtul nu a respectat graficul de rambursare, în ceea ce privește termenele de achitare a ratelor lunare.

La 20 ianuarie 2014, S.R.L. „Adri-Ghen-Grup”, Ghenadie Vîhristiuc, Ion Vîhristiuc, Alexandr Caraman și Iulita Caraman au depus o cerere reconvențională împotriva B.C. „ProCredit Bank” S.A.

La 11 noiembrie 2014, S.R.L. „Adri-Ghen-Grup”, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor invocate prin care susține temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea reconvențională.

Cere reclamantul B.C. „ProCredit Bank” S.A. încasarea silită și în mod solidar de la pârâți a datoriei în mărime de 33433 dolari S.U.A. și 53 cenți, echivalentul în lei moldovenești conform cursului B.N.M. la data executării hotărârii, taxa de stat în mărime de 12305 lei și 98 bani, deposedarea lui Alexandr Caraman și Iulita Caraman de bunurile gajate: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1685 ha, înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 8317102.010, cu construcțiile amplasate pe acesta, inclusiv: casa de locuit individuală cu nr. cadastral 8317102.010.02, cu suprafața de 111,3 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral 8317102.010.03 cu suprafața de 9,8 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral 8317102.010.04 cu suprafața de 25 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral 8317102.010.06 cu suprafața de 25,9 m.p., situată în r-nul. Șoldănești, s. Cotiujenii Mari, deposedarea lui Ion Vîhristiuc de terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1219 ha, înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 8317103.018, cu construcțiile amplasate pe acesta, inclusiv: casa de locuit individuală cu nr. cadastral 8317103.018.1 cu suprafața de 72,8 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral 8317103.018.2 cu suprafața de 66,6 m.p., situată pe adresa r-nul. Șoldănești, s. Cotiujenii Mari, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Șoldănești din 12 noiembrie 2014, acțiunea inițială a fost admisă parțial, încasându-se de la S.R.L. „Adri-Ghen-Grup” suma de 25701 dolari S.U.A. și 91 cenți, echivalentul în lei moldovenești conform cursului B.N.M. la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 771

dolari S.U.A, și 91 cenți, echivalentul în lei moldovenești conform cursului B.N.M. la data executării hotărârii, iar cererea reconvențională a fost admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului și a fost restituită cererea de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul recurentului, B.C. „ProCredit Bank” S.A., Viorica Dimineț-Bejan și a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015.

La 02 martie 2016, reprezentantul revizuentului, B.C. „ProCredit Bank” S.A., Viorica Dimineț-Bejan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, cerând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate și rejudecarea cauzei într-un alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-menționate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, reprezentantul revizuentului, B.C. „ProCredit Bank” S.A., Viorica Dimineț-Bejan, în cererea de revizuire, a invocat art. 449, lit.(b) CPC, făcând referire la o decizie a Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015, pe o cauză similară, în care Curtea de Apel Bălți a casat o hotărâre a judecătoriei Șoldănești din 24 aprilie 2015.

Din sensul cererii de revizuire urmează că, reprezentantul revizuentului, consideră decizia menționată a Curții de Apel Bălți ca o circumstanță nouă și

esențială, care i-a devenit cunoscută și care ar fi motiv de admitere a cererii de revizuire.

În acest context, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, împotriva căreia a fost depusă cererea de revizuire, nu vizează fondul cauzei, dar ține de soluționarea unui incident de procedură, și prin care a fost respins recursul declarat de către reprezentantul recurentului-revizuent și a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de atac a apelului și a fost restituită cererea de apel.

Cu atât mai mult, chiar și în cererea de revizuire, reprezentantul revizuientului recunoaște omiterea nejustificată a termenului de declarare a apelului (f.d.73 V-II).

Este de menționat și faptul că, reprezentantul revizuientului nu a invocat un careva temei stipulat la art. 449 CPC, care ar fi putut servi temei pentru admiterea cererii de revizuire împotriva deciziei contestate a Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, a cărei revizuire se cere.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca împotriva Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de revizuire în cauză, nu cade sub incidența art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuentului B.C. „ProCredit Bank” S.A., Viorica Dimineț-Bejan, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) și art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuentului, Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Viorica Dimineț-Bejan, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adri-Ghen-Grup”, Ghenadie Vîhristiuc, Ion Vîhristiuc, Alexandr Caraman și Iulita Caraman, cu privire la deposedarea și transmiterea silită a bunurilor gajate, încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată, precum și la cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Adri-Ghen-Grup”, a lui Ghenadie Vîhristiuc, Ion Vîhristiuc, Alexandr Caraman și Iulita Caraman împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea contractelor de ipotecă și credit nule.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală