

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând conflictul de competență juridicțională, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bejan Serghei împotriva lui Golban Stanislav, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind ridicarea sechestrului,

c o n s t a t ă :

La data de 16 martie 2016 Bejan Serghei s-a adresat judecătoriei Strășeni cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Golban Stanislav, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind ridicarea sechestrului.

Prin încheierea din 22 februarie 2016 a judecătoriei Strășeni, pricina civilă a fost strămutată pentru examinare la judecătoria Bălți.

Prin încheierea din 21 martie 2016 a judecătoriei Bălți, pricina civilă a fost transmisă la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejan Serghei împotriva lui Golban Stanislav, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind ridicarea sechestrului, este judecătoria Strășeni, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Materialele dosarului atestă că, Bejan Serghei s-a adresat judecătoriei Strășeni cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Golban Stanislav, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind ridicarea sechestrului asupra automobilului de model "BMW 5201", anul producerii 1990 cu n/î HNGS 555.

Prin încheierea din 22 februarie 2016 a judecătoriei Strășeni, pricina civilă a fost strămutată pentru examinare la judecătoria Bălți.

Prin încheierea din 21 martie 2016 a judecătoriei Bălți, pricina civilă a fost transmisă la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Completul reține ca fiind justă concluzia judecătoriei Bălți, precum că prezenta pricină civilă urmează a fi examinată la judecătoria Strășeni, conform art. 38 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) CPC, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului.

Astfel, din cererea de chemare în judecată rezultă că pîrîtul este Golban Stanislav, care îşi are domiciliul în r-nul Străşeni, sat. Voinova.

Respectiv, instanţa competentă în judecarea prezentului litigiu este judecătoria Străşeni, în raza teritorială a căreia îşi are domiciliul pîrîtul.

Prin urmare, nu poate fi reţinută concluzia judecătoriei Străşeni privind strămütarea pricinii spre judecare la judecătoria Bălţi în baza dispoziţiile art. 40 alin. (1) CPC, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 40 alin. (1) CPC, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii, altor obiective fixate de pămînt, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Raporînd la caz, noma precitată, instanţa reţine că dispoziţiile art. 40 alin. (1) CPC se vor aplica doar în acţiunile ce ţin de dreptul asupra imobilelor şi în acţiunile privind ridicarea sechestrului de pe aceste bunuri.

Însă, din speţa dată rezultă că, obiectul litigiului iniţiat de către Bejan Serghei îl constituie ridicarea sechestrului aplicat asupra automobilului de model “BMW 5201” cu n/î HNGS 555, care a fost transmis spre păstrare SRL “Viknograd” într-o parcare din mun. Bălţi.

În contextul dat, este cert faptul că acţiunea dată ţine de un drept asupra unui bun mobil, ceea ce denotă că speţei date nu îi sunt aplicabile prevederile art. 40 alin. (1) CPC.

În atare circumstanţe, Completul consideră corectă concluzia judecătoriei Bălţi, precum că examinarea prezentului litigiu ţine de competenţa judecătoriei Străşeni.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere că instanţa competentă în judecarea prezentului litigiu este judecătoria Străşeni, Colegiul conchide de a strămüta prezenta cauză judecătoriei Străşeni, pentru examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Bejan Serghei împotriva lui Golban Stanislav, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind ridicarea sechestrului.

În conformitate cu art.art.43, alin.(2), 44, 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e :

Se constată competenţa judecătoriei Străşeni la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Bejan Serghei împotriva lui Golban Stanislav, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind ridicarea sechestrului.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

