

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Canișcev Maria în interesele Alionei Lungu împotriva deciziei din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Aliona împotriva lui Lungu Stanislav privind partajarea bunurilor proprietate comună a soților, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională înaintată de Lungu Stanislav împotriva Alionei Lungu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial de a efectua modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile,

### c o n s t a ț ă :

La data de 15 august 2013, Lungu Aliona a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Lungu Stanislav prin care a solicitat partajarea pe cote-părți a bunurilor din proprietatea comună în devălmășie a soților Lungu, cu încasarea de la Lungu Stanislav în beneficiul său contravaloarea cotei-părți în mărime de 30000 euro.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a încheiat căsătoria cu Lungu Stanislav la data de 12 martie 2005 și din căsătorie au un copil minor-Lungu Mihail a.n. 29.08.2005.

Prin hotărîrea din 01 octombrie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, căsătoria încheiată între Lungu Aliona și Lungu Stanislav a fost desfăcută și domiciliul copilului minor a fost stabilit cu mama - Lungu Aliona.

Indică reclamanta că în timpul vieții comune, împreună cu soțul, au acumulat următoarea avere: apartamentul nr. 58 de pe str. Calea Orheiului 111/4, mun. Chișinău, mobilă și alte bunuri casnice. Apartamentul care este supus partajării are 2 odăi cu o suprafață totală de 50,0 m.p. și este estimat la suma de 45070 euro.

Relatează că bunurile care au fost achiziționate în timpul căsătoriei împreună cu Lungu Stanislav și care urmează a fi partajate sunt: frigider „Siemens” în valoare de 5400 lei, mașina de spălat automată „WF-R 1061” în valoare de 3799 lei, televizorul

de model „LE 32B530P7WXUA” în valoare de 8100 lei, fierul de călcat de model „Tefal FV 3510” în valoare de 718 lei, telefonul de cameră de model „Panasonic” în valoare de 600 lei, difuzoarele de model „Chery 2x 10W RMS3” în valoare de 570 lei, calculatorul de masă în valoare de 8000 lei, mobilă moale de colț în valoare de 7500 lei, mobilă colț în valoare de 8000 lei, colț în valoare de 3500 lei, dulap pentru copii în valoare de 5000 lei și dulap pentru haine în valoare de 4000 lei.

Susține Lungu Aliona că apartamentul agonisit în timpul căsătoriei amplasat pe str. Calea Orheiului 111/4, mun. Chișinău, urmează a fi partajat între soți în cote-părți egale, însă, reieșind din considerentul că domiciliul copilului minor a fost stabilit cu mama acestuia, reclamanta solicită să-i fie atribuită o cotă-parte mai mare din apartament.

La data de 31 ianuarie 2014, Lungu Aliona a înaintat o cerere de modificare și concretizare a cerințelor solicitând instanței: partajarea pe cote-părți a bunurilor din proprietatea comună în devălmășie a soților, cu încasarea de la Lungu Stanislav în beneficiul Alionei Lungu contravaloarea cotei-părții în mărime de 30000 euro, cât și partajarea în mod proporțional a datoriilor acumulate de către soții Lungu la serviciile comunale în mărime de 7441,27 lei.

În susținerea cererii a indicat că la sfârșitul lunii iulie 2013, soții Lungu au acumulat următoarele datorii la serviciile comunale: deservirea blocului locativ - 58,28 lei, transportarea deșeurilor - 33,60 lei, deservirea echipamentului tehnic - 35,72 lei, radio - 16,92 lei, antena TV colectivă - 2,00 lei, lift deservire tehnică - 61,95 lei, apă potabilă - 165,42 lei, apă menajeră - 45,95 lei, gaz - 128,98 lei, energie termică (încălzire) - 3231,11 lei și energie termică (apă caldă) - 3771,34 lei.

Pe parcursul judecării cauzei în instanța fond, la data de 04 martie 2014, Lungu Aliona a mai înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat partajarea în cote-părți a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților Lungu după cum urmează: a-i atribui în natură reclamantei Lungu Aliona următoarele bunuri: frigider „Siemens” în valoare de 5400 lei, mașina de spălat automată „WF-R 1061” în valoare de 3799 lei, fierul de călcat de model „Tefal FV 3510” în valoare de 718 lei, telefonul de cameră de model „Panasonic” în valoare de 600 lei, mobilă moale de colț în valoare de 7500 lei, mobilă colț în valoare de 8000 lei, mobilă în valoare de 3500 lei, dulap pentru copii în valoare de 5000 lei și dulap pentru haine în valoare de 4000 lei, veselă, borcane, albituri și cearșafuri, draperii, cărți, fotografii, obiecte de decoratie, scaune, masă, rafturi, tumbe; a-i atribui în natură lui Stanislav Lungu următoarele bunuri: televizorul de model „LE 32B530P7WXUA” în valoare de 8100 lei, difuzoarele de model „Chery 2x 10W RMS3” în valoare de 570 lei, computer în valoare de 8000 lei; a-i atribui în proprietate lui Stanislav Lungu apartamentul nr. 58 din str. Calea Orheiului 111/4, cu încasarea de la Lungu Stanislav în beneficiul Alionei Lungu a sultei bănești în sumă de 30000 euro și încasarea de la Stanislav Lungu în beneficiul Alionei Lungu suma de 3720 lei cu titlu de datorii pentru servicii comunale.

În procesul judecării cauzei, Lungu Stanislav, a înaintat cerere reconvențională împotriva Alionei Lungu prin care a solicitat recunoașterea imobilului din str. Calea Orheiului 111/4, ap. 58 drept proprietate personală a lui Lungu Stanislav și obligarea OCT Chișinău de a opera modificările corespunzătoare în registrul bunurilor imobile cu înregistrarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reconvenționale Lungu Stanislav a indicat că pînă la încheierea căsătoriei cu Lungu Aliona, el deținea în proprietate apartamentul nr. 110 situat în mun. Chișinău, str. Socoleni 13. La data de 04 septembrie 2009 a vîndut apartamentul personal la prețului de 33500 euro, iar la banii obținuți din vânzarea acestui apartament, a adăugat suma de 8500 euro pe care i-a împrumutat de la mama sa și la data de 04 septembrie 2009 a procurat apartamentul din str. Calea Orheiului 111/4.

De asemenea, reclamantul a menționat că apartamentul nr. 58 din str. Calea Orheiului 111/4, mun. Chișinău, constituie proprietate personală a sa, deoarece, Lungu Aliona nu a participat material la procurarea acestui bun imobil.

Totodată, în cererea reconvențională se menționează că Permeacova Ecaterina a depus în instanță o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Lungu Aliona și Lungu Stanislav a datoriei în sumă de 42000 euro, sumă ce a fost împrumutată pentru procurarea imobilelor menționate.

Prin hotărîrea din 04 februarie 2015 a judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Lungu Aliona a fost admisă parțial, s-a dispus partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților Lungu după cum urmează: s-a atribuit în proprietate lui Lungu Stanislav întreg imobilul din str. Calea Orheiului 111/4, ap. 58, mun. Chișinău, cu înregistrarea dreptului de proprietate la OCT Chișinău; s-a încasat de la Lungu Stanislav în beneficiul Alionei Lungu sulta bănească în sumă de 264035 lei; s-a atribuit lui Lungu Stanislav bunuri în valoare de 25988 lei, după cum urmează: televizor - 8100 lei, difuzoare - 570 lei, calculator de masă - 8000 lei, mobilă moale - 8000 lei, telefon de cameră - 600 lei, fier de călcat - 718 lei.

S-a atribuit în proprietate Alionei Lungu bunuri în valoare de 29199 lei, după cum urmează: frigider - 5400 lei, mașină de spălat automat - 3799 lei, dulap pentru copii - 5000 lei, mobilă moale colț - 7500 lei, dulap haine - 4000 lei, antreu - 3500 lei; în rest, acțiunea a fost respinsă.

Acțiunea reconvențională înaintată de Lungu Stanislav a fost respinsă; s-a încasat de la Lungu Stanislav în beneficiul statului taxa de stat în sumă 6045 lei, iar Lungu Aliona a fost scutită de la achitarea taxei de stat.

Prin decizia din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Lungu Aliona, admis apelul depus de Lungu Stanislav, casată hotărîrea din 04 februarie 2015 a judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, în partea încasării sultei bănești și în partea încasării taxei de stat, și în această parte a fost emisă o hotărîre nouă prin care: s-a încasat de la Lungu Stanislav în beneficiul Alionei Lungu sulta bănească în sumă de 5785 euro, sau echivalentul în lei la data executării hotărîrii; datoria pentru serviciile comunale în sumă de 3170,09 lei și taxa de stat în sumă de 3000 lei, în rest hotărîrea instanței de fond a fost menținută.

La data de 24 noiembrie 2015 și 24 decembrie 2015, avocatul Canișcev Maria în interesele Alionei Lungu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând modificarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel în mod eronat a interpretat legea materială și probele ce ar confirma costul de vînzare a apartamentului și că așa zisul contract de arvună prezentat în instanța de judecată, nu constituie un document care ar proba achitarea costului apartamentului, ci confirmă doar faptul că cumpărătorul a achitat o arvună dar nu costul apartamentului.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 24 noiembrie 2015. Recursul declarat la data de 24 noiembrie 2015 și 24 decembrie 2015 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Canișcev Maria în interesele Alionei Lungu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Canișcev Maria în interesele Alionei Lungu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Canișcev Maria în interesele Alionei Lungu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Canișcev Maria în interesele Alionei Lungu împotriva deciziei din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală