

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. A. Miron)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Chisilița Corneliu, în interesele lui Valeriu Rublenco, împotriva deciziei din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rublenco Valeriu împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, Nicorici Igor, Covalciuc Pavel privind recunoașterea în calitate de cumpărător de bună credință, obligarea de a elibera certificatul de înmatriculare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 28 februarie 2014 Rublenco Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „CRIS „Registru”, Nicorici Igor, Covalciuc Pavel, prin care a solicitat recunoașterea lui Rublenco Valeriu în calitate de cumpărător de bună credință a automobilului de model „Mercedes 313CD”, anul fabricării 2007, VIN cod WDB9066351S233878; obligarea ÎS „CRIS” Registru” de a elibera lui Rublenco Valeriu certificatul de înmatriculare (de plastic) a automobilului de model „Mercedes 313CD”, anul fabricării 2007, VIN cod WDB9066351S233878; încasarea în mod solidar de la Covalciuc Pavel și Nicorici Igor în beneficiul lui Rublenco Valeriu a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei; încasarea în mod solidar de la Covalciuc Pavel, ÎS „CRIS” Registru” și Nicorici Igor în beneficiul lui Rublenco Valeriu a tuturor cheltuielilor suportate pe parcursul procesului.

În susținerea acțiunii s-a indicat că, în luna octombrie 2012 între Rublenco Valeriu, în calitate de cumpărător, și Covalciuc Pavel, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de cumpărare-vânzare a automobilului de model „Mercedes 313CD”, anul fabricării 2007, VIN cod WDB9066351S233878. În luna noiembrie 2012, Rublenco Valeriu a depus actele necesare la Biroul de Înmatriculări a Mijloacelor de Transport Soroca, iar la 23 noiembrie 2012 i s-a eliberat pașaportul

de hârtie temporar nr. 03MTH 478606. Peste o perioadă de timp, la ridicarea pașaportului din plastic, Rublenco Valeriu a fost informat că automobilul dat se află în căutare de către Interpol, acesta fiind furat din România.

Rublenco Valeriu s-a adresat la organele de drept cu plîngere împotriva lui Covalciuc Pavel. Pe numele acestuia a fost pornită urmărirea penală în baza art. 190 alin.(5) Cod Penal. La moment cauza penală este examinată de Procuratura Soroca.

Susține că, în urma cercetărilor efectuate s-a stabilit că, Covalciuc Pavel la momentul înstrăinării automobilului în litigiu cunoștea despre faptul că acesta se află în căutare internațională și este furat din România. Mai mult, Covalciuc Pavel a acționat de comun acord cu Nicorici Igor, falsificând actele de înstrăinare a mijlocului de transport. În așa mod, în acțiunile ambilor pârâți Covalciuc Pavel și Nicorici Igor se conturează faptul acționării cu rea credință în privința lui Rublenco Valeriu.

Declară că, în ceea ce privește vinovăția ÎS „CRIS” Registru”, demonstrează cîrdășia reprezentanților acestora cu ceilalți pârâți. La 05 octombrie 2013 de către Interpol Moldova, a fost înștiințat ÎS „CRIS” Registru” despre faptul anunțării în căutare internațională a mijlocului de transport. Reprezentanții ÎS „CRIS” Registru Soroca” nu au înștiințat reclamantul despre acest fapt la momentul perfectării tranzacției, ci a eliberat pașaportul tehnic temporar, trecându-l sub tăcere, și acordându-i posibilitate lui Covalciuc Pavel să-și ducă acțiunile ilegale până la sfârșit.

Consideră că în așa mod, ÎS „CRIS” Registru”, prin reprezentanții săi, a favorizat încheierea unui contract vădit ilegal, care a prejudiciat reclamantul atât material, cât și moral.

Prin hotărîrea din 30 iunie 2015 a judecătorei Rîșcani mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Rublenco Valeriu și s-a încasat de la Rublenco Valeriu în beneficiul lui Igor Nicorici suma de 500 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Rublenco Valeriu și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 17 februarie 2016, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, avocatul Chisilița Corneliu, în interesele lui Valeriu Rublenco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel este eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 20 ianuarie 2016 și expeditată părților conform scrisorii de însoțire (f.d. 135), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat de către avocatul Chisilița Corneliu, în interesele lui Valeriu Rublenco, la data de 17 februarie 2016 se consideră în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către avocatul Chisilița Corneliu, în interesele lui Valeriu Rublenco, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Chisilița Corneliu, în interesele lui Valeriu Rublenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către avocatul Chisilița Corneliu, în interesele lui Valeriu Rublenco, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către avocatul Chisilița Corneliu, în interesele lui Valeriu Rublenco, împotriva deciziei din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală