

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. N. Mazur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc)

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM împotriva deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stratienco Valeri împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

### c o n s t a t ă :

La data de 16 februarie 2015 Stratienco Valeri s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 12 februarie 2014 Stratienco Valeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului nr. V-S-2180 din 18.01.2014 privind recalcularea pensiei, recunoașterea legalității certificatului cu privire la salariu nr. 297, eliberat de SA „Mobistil”, obligarea efectuării recalculului pensiei pentru limită de vârstă cu includerea în calcul a datelor incluse în certificatul cu privire la salariu nr. 297 din 14.08.1997 și achitarea pensiei recalculate începând cu 25.07.2013.

Prin hotărârea din 20.03.2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 02 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost respins și s-a menținut hotărârea din 20.03.2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Menționează că, la 08.07.2014 a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale o cerere, prin care a solicitat achitarea pensiei recalculate conform hotărârii judecătorești, însă prin scrisoarea nr. S-1382/14 din 18.08.2014 a fost

informat că la data de 05.08.2014 a fost declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău și hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău, refuzând să efectueze recalcularea pensiei.

Prin încheierea din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost declarat inadmisibil.

Afirmă că, la 17 noiembrie 2014 a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale o cerere, prin care s-a solicitat executarea benevolă a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20.03.2014, însă la fel, nu și-au onorat obligațiunile. Respectiv, la 23 decembrie 2014 a depus către executorul judecătoresc cerere de înaintare a documentului executoriu spre executare silită. Astfel, numai după pornirea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, Casa Națională de Asigurări Sociale a binevoit să semneze acordul de conciliere a părților, la 23 ianuarie 2015.

Declară că, în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2015 au fost înaintate multiple cereri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, însă soluționarea acestora a fost posibilă numai după examinarea cazului în instanțele judecătorești.

Solicită reclamantul încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2015 a judecătorei Centru mun. Chișinău, s-a admis parțial acțiunea înaintată lui Stratienco Valeri; s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Stratienco Valeri cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

Prin decizia din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 02 octombrie 2015 a judecătorei Centru mun. Chișinău.

La data de 12 februarie 2016, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată a fost emisă cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 14 ianuarie 2016 și expediată părților conform scrisorii de însoțire la data de 25.01.2016 (f.d. 99).

Astfel, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale la data de 12.02.2016 se consideră în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală