

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Liudmilei Semencenco cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 06 august 2014, ÎM „Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Semencenco privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 ianuarie 2011, ÎCS „Iute Credit” SRL a încheiat cu Liudmila Semencenco contractul de împrumut nr. 271842 conform căruia i-a împrumutat suma de 2849 lei și conform condițiilor contractuale aceasta urma să-i restituie suma de 3907,64 lei, care include valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut și dobânda în mărime de 20 %.

Mai invocă reclamantul că Liudmila Semencenco s-a obligat să-i achite ÎCS „Iute Credit” SRL și o penalitate contractuală.

Menționează că la 04 ianuarie 2011 ÎCS „Iute Credit” SRL i-a transferat Liudmilei Semencenco suma de 2849 lei, iar aceasta din urmă nu și-a onorat obligațiile contractuale, fiind înștiințată despre nerespectarea clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa ei.

Susține reclamantul că la 04 februarie 2013 în adresa Liudmilei Semencenco a fost expediată reclamația, prin care a fost informată repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului, precum și obligațiunea returnării împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.

Relatează că la momentul rezilierii contractului, datoria Liudmilei Semencenco față de ÎCS „Iute Credit” SRL constituia suma de 1258,10 lei, fiind calculată conform prevederilor contractului menționat.

Solicită reclamantul încasarea de la Liudmila Semencenco în beneficiul său a datoriei în sumă de 1258,10 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 2328,1 lei.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2014 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea ÎM „Incaso” SRL împotriva Liudmilei Semencenco privind încasarea datoriei.

Prin decizia din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de ÎM „Incaso” SRL și a fost menținută hotărârea din 05 noiembrie 2014 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

La data de 19 februarie 2016, ÎM „Incaso” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a apreciat arbitrar probele, nu a elucidat și s-a expus asupra circumstanțelor esențiale ale pricinii și a interpretat în mod eronat legea.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 03 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 18.12.2015 dar acte despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 19 februarie 2016 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎM „Incaso” SRL, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală