

Prima instanță: judecătoria Ialoveni (jud. A. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de declarat de avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Zinoviei Andronachi, împotriva deciziei din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zinovia Andronachi împotriva Întreprinderii de Stat „Mina de Piatră din Mileștii Mici” cu privire la încasarea indemnizației unice în caz de deces în urma accidentului de muncă și a cheltuielilor de înmormântare,

c o n s t a t ă :

La data de 02 aprilie 2015, Zinovia Andronachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” solicitînd încasarea în beneficiul său a indemnizației unice pentru decesul fiului Victor Andronachi în mărime de 504867,72 lei, cheltuielile de înmormântare în sumă de 60362 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că fiul său Victor Andronachi a fost angajat în funcția de lăcătuș-electrician al ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”. La data de 13 aprilie 2012, în rezultatul accidentului de muncă, ca urmare al electrocutării, fiul său a decedat.

Menționează că, în baza procesului-verbal privind cercetarea accidentului de muncă din 13 iunie 2012, întocmit de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Chișinău, s-a constatat că accidentul suferit de salariatul Victor Andronachi la data de 13 aprilie 2012 este calificat ca accident de muncă, înregistrat la ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”.

Indică că, în baza art.18 alin. (2) al Legii securității și sănătății în muncă, în caz de deces al lucrătorului în urma unui accident de muncă, unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă repară prejudiciul material persoanelor care au dreptul la aceasta în modul și mărimea stabilită de lege, și, în plus, le plătește, din contul mijloacelor proprii, o indemnizație unică, luându-se la bază salariul mediu anual al celui decedat, înmulțit la numărul anilor compleți pe care acesta nu i-a trăit până la vârsta de 62 de ani, dar nu mai puțin de 10 salarii medii anuale.

Susține că, fiul său nu a fost căsătorit și nu are copii, iar unica persoană care

are dreptul de a beneficia de indemnizația prevăzută de legislație o are doar ea, ca părinte a decedatului.

Afirmă că, din certificatul nr. 23 datat cu 31 martie 2015, eliberat de ÎS „Mina de Piatră Mileștii Mici” rezultă că salariul mediu anual al lui Victor Andronachi constituia suma de 36061, 98 lei, iar la data decesului avea vârsta de 48 ani.

Relatează că, pentru înmormântarea fiului său a cheltuit suma de 60362 lei.

Precizează că, la cererea adresată administrației ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” privind calcularea și achitarea indemnizației, a cheltuielilor de înmormântare, a primit refuz.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2015 a judecătoriei Ialoveni s-a admis parțial acțiunea depusă de Zinovia Andronachi și s-a încasat de la ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” în beneficiul Zinoviei Andronachi indemnizația unică pentru decesul fiului Andronachi Victor în urma accidentului de muncă în sumă de 223592, 13 lei și cheltuielile de înmormântare în mărime de 30181 lei; s-a încasat de la ÎS „Mina de Piară din Mileștii Mici” taxa de stat în folosul statului în sumă de 7613, 19 lei.

Prin decizia din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Zinoviei Andronachi, și s-a modificat în parte hotărârea din 03 septembrie 2015 a judecătoriei Ialoveni, prin majorarea cuantumului indemnizației unice pînă la suma de 242090, 75 lei.

La data de 24 februarie 2016, avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Zinoviei Andronachi, a declarat recurs împotriva deciziei din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, deoarece nu a aplicat legea care urma a fi aplicată și a interpretat-o eronat.

Menționează că, probele au fost apreciate în mod arbitrar, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, garantate de art. 6 § 1 CEDO.

Opinează că, instanța de apel nu a verificat argumentele invocate în cererea de apel, limitîndu-se doar la argumentele reținute de prima instanță, care întemeiat a ajuns la stabilirea gradului de vinovăție a unității și a persoanei decedate, doar că nu a dat o apreciere justă probelor administrate și a interpretat eronat legea.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 10 decembrie 2015, iar avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Zinoviei Andronachi, a declarat recurs la data de 24 februarie 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților la data de 18 decembrie 2015, conform scrisorii de însoțire (f.d.104), iar Zinovia Andronachi a recepționat-o la data de 24 decembrie 2015, conform sigiului Oficiului Poștal aplicat pe plic (f.d.116).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la data de 24 februarie 2016 de către avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Zinoviei Andronachi, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Zinoviei Andronachi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Zinoviei Andronachi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Zinoviei Andronachi, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Zinoviei Andronachi, împotriva deciziei din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală