

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Gălbineanu Valeriu împotriva deciziei din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea lui Gălbineanu Valeriu împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului, procesului-verbal, repunerea în funcție și încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, încasarea compensației suplimentare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 12 iunie 2014, Gălbineanu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind anularea Ordinului nr. 90ef din 19.05.2014 cu privire la întreruperea raportului de muncă în legătură cu lichidarea subdiviziunii poliției sau la reducerea statelor de personal cu colonelul de poliție Valeriu Gălbineanu; anularea procesului verbal nr. 3413-35 din 12.03.2014 cu privire la propunerea unor funcții în legătură cu reducerea statului de personal; restabilirea în funcția anterior deținută; încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă; încasarea compensației suplimentare; încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 20.12.2013 prin Hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Gălbineanu Valeriu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral. La 23.12.2014 hotărîrea judecătorească a fost executată integral, astfel, că prin ordinul MAI nr.9 ef din 16.01.2014, reclamantul a fost numit în funcția de comisar al CPR Căușeni, ordin care la 14.02.2014 a fost contestat în instanța de judecată.

Indică reclamantul că prin ordinul MAI nr. 90ef din 19.05.2014 cu privire la întreruperea raportului de muncă, ce face obiectul prezentului litigiu, în legătură cu lichidarea subdiviziunii poliției sau la reducerea statelor de personal, angajatorul unilateral a întrerupt raportul de muncă și a reziliat contractul individual de muncă cu

colonelul de poliție Valeriu Gălbineanu, comisar al CPR Căușeni, cu dreptul de a primi pensie pe linia MAI, achitarea compensației bănești pentru concediile neutilizate și indemnizațiile unice de concediere, invocând prevederile art.47 alin.(l) lit.c) și f) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției, cu care a făcut cunoștință la 19.05.2014.

Menționează reclamantul că nu este de acord cu ordinul MAI nr.90ef din 19.05.2014, îl consideră emis cu încălcarea procedurii stabilite, competenței și contrar legii din următoarele considerente: nu sunt invocate temeiurile de drept privind întreruperea raportului de muncă; a fost preavizat în legătură cu faptul că funcția pe care o deține poate fi redusă-lichidată prin ordinul nr.5 din 04.01.2013, ordin care de fapt i-a fost adus la cunoștință și atunci când a fost emis în privința sa primul ordin de concediere nr. 204 ef din 27.03.2013; MAI nu este în drept să angajeze/elibereze persoane în funcție de comisar, or, această atribuție îi revine IGP; în legătură cu reducerea statului de personal i-au fost propuse funcțiile de ofițer principal de sector al sectorului de poliție nr.2 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Zoloteevca al sectorului de poliție nr.3 al IP Anenii Noi, șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Mileștii Mici al sectorului de poliție nr.3 al IP Ialoveni și șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Sociteni al Sectorului de poliție nr.1 al IP Ialoveni, conform procesului verbal nr.3413- 35 din 12.03.2014.

Consideră reclamantul că ordinul a fost emis contrar legii și anume nu este semnat de angajator sau de un reprezentant împuternicit, nu este aprobat de angajator și nu este înregistrat conform rigorilor, precum și faptul că funcțiile propuse nu se regăsesc în statele de personal ale MAI ca angajator dar ale IGP, astfel, consideră reclamantul că pîrîtul urma să-i propună funcții din cadrul statelor MAI.

Prin hotărîrea din 07 iulie 2015 a judecătorei Centru mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Gălbineanu Valeriu împotriva Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Prin decizia din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Gălbineanu Valeriu și a fost menținută hotărîrea din 07 iulie 2015 a judecătorei Centru mun. Chișinău.

La data de 15 ianuarie 2016, avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Gălbineanu Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au aplicat eronat normele dreptului material, greșit au apreciat probele și circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea corectă a pricinii, nu s-au pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către reclamant-recurent în cererea de chemare în judecată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 03 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 21.12.2015. Recursul declarat la data de 15 ianuarie 2016 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Gălbineanu Valeriu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Gălbineanu Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind

lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Gălbineanu Valeriu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Gălbineanu Valeriu împotriva deciziei din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală