

**Dosarul nr. 2ra-973/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – N. Arabadji

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

## **ÎNCHEIERE**

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Anatolii Cocitilianov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatolii Cocitilianov privind restituirea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Anatolii Cocitilianov, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015,

### **C O N S T A T Ă :**

La 25 ianuarie 2011 ÎM CIA „Transelit” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolii Cocitilianov privind restituirea prejudiciului material.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 05 mai 2010 Anatolii Cocitilianov, conducînd autoturismul de model Mercedes 110D cu n/î IL AW 201, a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și în rezultat a tamponat autoturismul de model AUDI 100 cu n/î C SA 107, condus de Irina Burlacu. Prin decizia din 05 mai 2010 Anatolii Cocitilianov a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

ÎM CIA „Transelit” SA a menționat că pe acest caz asigurat a deschis dosar de daune cu nr. 116/05-2010-CEI/RCA, achitînd la 02 iunie 2010 și respectiv la 01 iulie 2010 Irinei Burlacu despăgubirea de asigurare în sumă de 10.000 lei.

Reclamantul susține că conform informației Agenției Naționale “Transport Auto” s-a stabilit că autoturismul Mercedes 110D cu n/î IL AW 201, condus de Anatolii Cocitilianov, nu a fost supus controlului tehnic, nu avea revizie tehnică la momentul producerii accidentului. Astfel conform art. 29 lit. f) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

ÎM CIA „Transelit” SA a indicat că autovehicolul Mercedes 110D cu n/î IL AW 201 implicat în accidentul rutier din 05 mai 2010 era condus de Anatolii Cocitilianov recunoscut vinovat în producerea accidentului, care nu dispunea de certificat de revizie tehnică.

Reclamantul consideră că Anatolii Cocitilianov are obligația de a compensa asigurătorului despăgubirea de asigurare achitată Irinei Burlacu în sumă de 10.000 lei.

ÎM CIA „Transelit” SA a solicitat încasarea din contul lui Anatolii Cocitilianov în ordine de regres despăgubirea de asigurare achitată în sumă de 10.000 lei și cheltuielile de judecată.

În cadrul examinării cauzei s-a atras în proces ca intervenient accesoriu proprietarul autoturismului Mercedes 110D cu n/î IL AW 201 – Alexandru Andronovici (f.d. 48 vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM CIA „Transelit” SA. S-a încasat de la Anatolii Cocitilianov în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA suma de 10.000 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de judecată în sumă de 1.800 lei (f.d. 59 – 60 vol. I).

La 26 decembrie 2011 Anatolii Cocitilianov a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2011, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 64 – 65 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2012 s-a admis apelul declarat de Anatolii Cocitilianov, s-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2011 și s-a remis cauza la rejudecare în primă instanță (f.d. 81 – 83 vol. I).

La rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2012 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM CIA „Transelit” SA. S-a încasat de la Anatolii Cocitilianov în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA suma de 10.000 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de judecată în sumă de 1.800 lei (f.d. 98 - 99 vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 decembrie 2012 Anatolii Cocitilianov a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2012, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 102 - 103 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013 s-a admis apelul declarat de Anatolii Cocitilianov, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2012 și s-a remis cauza la rejudicare în primă instanță (f.d. 114 - 118 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM CIA „Transelit” SA. S-a încasat de la Anatolii Cocitilianov în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA suma de 10.000 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de judecată în sumă de 3.800 lei (f.d. 73, 75 – 78 vol. II).

La 06 iulie 2015 Anatolii Cocitilianov a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, cu remiterea cauzei spre rejudicare (f.d. 80, 89 - 90 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 s-a respins cererea de apel înaintată de către Anatolii Cocitilianov, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015 (f.d. 104 – 110 vol. II).

La 14 ianuarie 2016 Anatolii Cocitilianov a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, solicitînd casarea acestora (f.d. 113 – 115 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că argumentele instanței de apel privind respingerea apelului sînt neîntemeiate, deoarece au fost menționate fapte cărora nu s-au dat nici o apreciere.

La 31 martie 2016 ÎM CIA „Transelit” SA a înaintat referință la recursul declarat de Anatolii Cocitilianov, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 noiembrie 2015 și a fost expediată părților la 16 decembrie 2015 (f.d. 111 vol. II). Recurentul a depus recurs la 14 ianuarie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Anatolii Cocitilianov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul

exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Anatolii Cocitilianov împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Anatolii Cocitilianov, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatolii Cocitilianov privind restituirea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas