

Dosarul nr. 3ra-618/16

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – Gh. Bîrsan

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vastox - Com”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vastox - Com” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastox - Com”, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Edineț din 03 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 25 septembrie 2015 SRL „Vastox - Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț privind anularea actului administrativ nr. 762 din 03 august 2015 privind examinarea actului de control fiscal nr. 729401 din 17 iulie 2015 privind aplicarea amenzii în sumă de 12.000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 03 august 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a adoptat decizia nr. 762, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 12.000 lei, ce constituie: 5.000 lei pentru neprezentarea documentelor necesare organului fiscal conform art. 253 alin. (1) Cod Fiscal și 7.000

lei pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar în lipsa mașinii de casă și control conform art. 254 alin. (1) Cod Fiscal.

SRL „Vastox - Com” a menționat că prin decizia nr. 67 din 17 iulie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a efectuat un control fiscal la ghereta societății. Prin actul de control nr. 729401 din 17 iulie 2015 s-a constatat încălcarea art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. f) Cod Fiscal, a Regulamentului cu privire la recepționarea mărfurilor conform cantității și calității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1068 din 20 octombrie 2000, a pct. 4 din anexa nr. 5 a Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998 și a art. 23 alin. (7) al Legii nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior. Astfel, prin actul dat s-a constatat 3 litri de vin, care se aflau la comercializare, iar de facto erau două sticle de plastic a câte 1.5 litri într-o căldare cu apă rece destinate pentru consum personal și nu pentru comercializare, sticlele menționate nu au fost ridicate ca corp delict.

Reclamantul susține că faptele date nu cad sub incidența art. 253 Cod Fiscal, deoarece organului de control fiscal i s-a asigurat accesul în încăperi, depozite, spații comerciale și s-au prezentat explicații, date și informații, documente necesare, asupra problemelor care au apărut în timpul controlului.

SRL „Vastox - Com” consideră că nu a săvârșit încălcarea prevăzută de art. 254 alin. (1) Cod Fiscal privind eliberarea bonului de casă, deoarece nu s-au efectuat încasări. Controlul efectuat de reprezentanții Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț a fost în baza unei fapte presupuse și nu constatate.

Reclamantul a solicitat anularea actului administrativ nr. 762 din 03 august 2015 privind examinarea actului de control fiscal nr. 729401 din 17 iulie 2015 prin care s-a aplicat amenda în sumă de 12.000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 03 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Vastox - Com”. În motivarea soluției s-a reținut că SRL „Vastox - Com” nu deținea aparat de casă și control, dar a efectuat încasări bănești în numerar în lipsa mașinei de casă prin comercializarea vinului, iar la data controlului a fost împiedicată efectuarea controlului prin neprezentarea documentelor de proveniență la 3 litri de vin, care se aflau la comercializare. Astfel contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul dispozitivelor și sistemelor pentru înregistrarea operațiunilor cu numerar, respectând reglementările aprobate de Guvern. La efectuarea decontărilor bănești în numerar pentru operațiunile economice cu consumatorii, contribuabilii sînt obligați să utilizeze mașina de casă și control. De asemenea, comerciantul este obligat să pună la dispoziția organului de control toate materialele necesare efectuării controlului și să asigure accesul liber la obiectivele supuse controlului (f.d. 39, 44 - 48).

La 13 noiembrie 2015 SRL „Vastox - Com” a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Edineț din 03 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 41 - 43).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Vastox - Com”, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Edineț din 03 noiembrie 2015 (f.d. 59 - 63).

La 01 martie 2016 SRL „Vastox – Com” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016 și hotărîrii Judecătorei Edineț din 03 noiembrie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 69 - 70).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel la adoptarea soluției a preluat argumentele intimatului, fără a stabili vinovăția persoanei cu funcție de răspundere a societății, în urma căruia se trage la răspundere fiscală.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 21 ianuarie 2016 și a fost expediată părților la 08 februarie 2016 (f.d. 65), fiind recepționată la 11 februarie 2016. Recurentul a depus recurs la 01 martie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Vastox – Com” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SRL „Vastox – Com” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastox - Com”, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vastox - Com” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas