

Dosarul nr. 2rc-407/16

Instanța de fond: CA Bălți – G. Polivenco

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Vasile Traghira, Alexandru Zaplitnîi și Svetlana Telefus, în pricina la cererea înaintată de Societatea Comercială ”Total Agro Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „DTD - Nistru” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, prin care s-a respins demersul privind primirea și examinarea acțiunii reconvenționale,

C O N S T A T Ă :

La 13 iunie 2012 SC ”Total Agro Impex” SRL a înaintat cerere introductivă împotriva SC „DTD - Nistru” SA privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „DTD - Nistru” SA și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Ana Litr” (f.d. 2).

Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 26 decembrie 2012 a admis cererea introductivă depusă de creditorul SC ”Total Agro Impex” SRL. A constatat insolabilitatea debitorului SC „DTD - Nistru” SA, cu desemnarea lichidatorului ÎI „Ana Litr” (f.d. 6 - 8).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2013 s-a dispus intentarea procesului de faliment cu dizolvarea SC „DTD - Nistru” SA, s-a numit lichidator ÎI „Ana Litr” (f.d. 12).

La 13 februarie 2014 Ana Litr administratorul SC „DTD - Nistru” SA a înaintat cerere de atragere la răspundere subsidiară a directorului și organelor de conducere Vasile Traghira, Alexandru Zaplitnîi și Svetlana Telefus, cu încasarea da datoriei creanțelor validate conform tabelului creanțelor în sumă de 12.739.556,16 lei (f.d. 17 – 18).

În cadrul desfășurării procesului Vasile Traghira, Alexandru Zaplitnîi și Svetlana Telefus au înaintat cerere reconvențională. Solicitînd atragerea la răspundere subsidiară a lichidatorului Ana Litr cu încasarea de la ultima părții revenite în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorului (f.d. 19 – 20).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 s-a respins demersul înaintat de Vasile Traghira, Alexandru Zaplitnîi și Svetlana Telefus privind primirea și examinarea cererii reconvenționale la cererea depusă de lichidatorul Ana Litr cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a directorului și organelor de conducere (f.d. 26 – 28).

La 10 februarie 2016 Vasile Traghira, Alexandru Zaplitnîi și Svetlana Telefus au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 (f.d. 37 – 39).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 03 februarie 2016 a respins demersul înaintat de Vasile Traghira, Alexandru Zaplitnîi și Svetlana Telefus privind primirea și examinarea cererii reconvenționale privind atragerea la răspundere subsidiară a lichidatorului Ana Litr.

Colegiul consideră ca neîntemeiat demersul înaintat din următoarele motive.

După cum s-a constatat, din materialele cauzei, în cadrul desfășurării procesului Vasile Traghira, Alexandru Zaplitnîi și Svetlana Telefus au înaintat cerere reconvențională la cererea depusă de lichidatorul Ana Litr cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a directorului și organelor de conducere, solicitînd atragerea la răspundere materială a lichidatorului Ana Litr.

Conform art. 355 și 356 CPC cererea de declarare a insolabilității se depune la curtea de apel de drept comun competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi. Cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță

conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii insolvenței scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Instanța de recurs menționează, că procesul de insolvență se întinde doar în baza cererii de intentare a procesului de insolvență înaintat de creditor.

Astfel, Colegiul reține că nu și-a găsit confirmare legală demersul înaintat de recurenți cu privire la primirea și examinarea acțiunii reconvenționale, deoarece în cadrul procesului de insolvență nu există reclamant și pârât, care ar putea înainta cereri și demersuri conform prevederilor Codului de Procedură Civilă.

Participanții la proces nu au o denumire concretă, spre exemplu ca în procedura contencioasă (reclamant, pârât, intervenient), dar creditorul care înaintează cererea introductivă se aseamănă cu reclamantul, debitorul cu pârâtul, creditorul care nu înaintează cerințe prin cererea introductivă, dar direct înaintează creanțe asupra patrimoniului debitorului, s-ar asemena cu intervenientul principal, iar creditorul care prin referință se opune intentării procesului de insolvență cu intervenientul accesoriu.

Acești termeni specifici procedurii contencioase nu pot fi aplicați în procedura de declarare a insolvenței, deoarece aceasta este o procedură specifică cu atât mai mult că nu este o procedură litigioasă (contencioasă) și nici actele normative de bază care reglementează această procedură – legea insolvenței și Codul de Procedură Civilă nu prevăd astfel de termeni la judecarea pricinilor de insolvență, din contra, Legea insolvenței care fiind o lege procedural-materială operează cu alți termeni : debitor, creditor, administrator, lichidator ș.a. fiind numiți conform art. 4 participanți la procesul de insolvență. Astfel în cadrul procesului de insolvență participanții la proces se bucură de drepturile și obligațiile prevăzute în art. 56 CPC cu excepțiile expres prevăzute în Legea insolvenței.

De altfel spus, demersul înaintat nu are relevanță speței date, or conform art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Prin urmare instanța de insolvență urma să restituie demersul fără a fi examinat în fond.

În contextul celor expuse, Colegiul reține că nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de insolvență, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea primei instanțe.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Vasile Traghira, Alexandru Zaplitrîi și Svetlana Telefus,

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, în pricina la cererea înaintată de Societatea Comercială ”Total Agro Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „DTD - Nistru” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas