

Dosarul nr. 2r-437/16

Instanța de fond: Judecătoria Briceni - E. Tverdohleb

Instanța de apel: CA Bălți – E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Iurii Ianco în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldova – Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurii Ianco privind încasarea prejudiciului cauzat, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 12 august 2014 BC „Moldova – Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurii Ianco privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 367.202,43 lei .

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 03 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Moldova – Agroindbank” SA. S-a încasat de la Iurii Ianco prejudiciul material cauzat în sumă de 367.202,43 lei și taxa de stat în sumă de 11.016,07 lei (f.d. 187, 189 - 194).

La 15 ianuarie 2016 Iurii Ianco a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Briceni din 03 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a pretențiilor înaintate (f.d. 197 – 199).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de către Iurii Ianco din motivul că a fost depusă tardiv (f.d. 202).

La 26 februarie 2016 Iurii Ianco a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 209 - 210).

În motivarea recursului s-a invocat că este în dezacord cu încheierea instanței de apel din 28 ianuarie 2016, solicitînd de a dispune casarea acesteia.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 28 ianuarie 2016 a restituit cererea de apel, declarată de către Iurii Ianco. Recurentul Iurii Ianco a recepționat încheierea instanței de apel la 06 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 204).

Recurentul Iurii Ianco contrar prevederilor art. 425 CPC, la 26 februarie 2016 prin intermediul Oficiului poștal (f.d. 211) a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 427 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Avînd în vedere că Iurii Ianco a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că, depunînd cererea de recurs la 26 februarie 2016 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 28 ianuarie 2016 și recepționată de recurs la 06 februarie 2016, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decît într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, Iurii Ianco declarînd recurs la 26 februarie 2016, adică în afara termenului legal, nu a solicitat repunerea în termen și nu a prezentat probe care ar justifica neexecutarea dreptului la contestare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de recurentul Iurii Ianco ca depus tardiv.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge ca tardiv recursul, declarat de către Iurii Ianco împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldova – Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurii Ianco privind încasarea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas