

Prima instanță: Judecătoria Sîngerei
Judecător: I. Popescu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: N. Chircu, A. Albu, A. Toderaș

Dosarul nr. 2ra-765/16

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

- Coziiciuc Vera și Coziiciuc Ivan;
- Boșcăneanu Nicolae;
- Societatea cu Răspundere Limitată „Faicon-Trans”;

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coziiciuc Vera și Coziiciuc Ivan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Faicon-Trans” și Boșcăneanu Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, prin care a fost casată parțial hotărîrea Judecătoria Sîngerei din 15 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 17 aprilie 2014, Coziiciuc Vera și Coziiciuc Ivan s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Faicon-Trans” și Boșcăneanu Nicolae, solicitînd încasarea de la SRL „Faicon-Trans” și Boșcăneanu Nicolae în beneficiul Verei Coziiciuc 73 780 lei, medicamente – 3 313 lei, salariu – 16 000 lei, paguba morală – 250 000 lei. În beneficiul lui Ciziiciuc Ivan paguba materială – 31 751 lei, deteriorarea mașinii – 17 123 lei, pentru medicamente – 437 lei, cheltuielile de judecată și paguba morală – 50 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, la data de 24 decembrie 2013, a avut loc accidentul rutier, potrivit căruia Nicolae Boșcăneanu conducând automobilul „DAF” cu n/î COT 296 cu semiremorcă n/î CAU 033, în apropierea intersecției Chișinău-Soroca a ieșit pe banda opusă directă a deplasării și neisprăvindu-se cu conducerea camionului a tamponat cu remorca automobilul de model „Ford-orion” cu n/î SG AH 942 condus de Ivan Coziiciuc, care avea ca pasager pe Vera Coziiciuc.

În urma tamponării, lui Ivan Coziiciuc i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare sub formă de comotie cerebrală, hematom subcutan a antebrațului stîng, plagă

și eschimoză la articulația genunchiului drept, iar Verei Coziiciuc i-au fost cauzate vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de politraumatism, fractură închisă intraarticulară de ischion pe stînga, luxație traumatică de femur pe stînga, fractură închisă os humeral drept 1/3 medie cu deplasare, TCC acută închisă, comoție cerebrală, șoc traumatic de gr. III.

Indică reclamantii că, prin sentința Judecătorei Telenești din 11 martie 2014, Nicoiaie Bocăneanu a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4 000 lei.

Astfel, se menționează că, în urma accidentului provocat din vina lui Nicolae Boșcăneanu, Vera Coziiciuc s-a aflat în stare netransportabilă la pat mai mult de 3 luni de zile, în acest timp suportând cheltuieli în mărime de 73 780 lei (transportul la spitalul Telenești, Edineț, plasarea ghipsei, îngrijire igienică, servicii de îngrijire igienice personale, hrană cumpărată la piață, cheltuieli externare transport, garda pe luni de zile, îngrijire personală pe perioada de 3 luni, chinoterapie și masaj la domiciliu, tomografie a articulației, tratament balneo-sanatorial, scaun special pentru baie, asistență juridică pe cauza penală). Până la accident reclamanta avea un salariu de 4 000 lei, timp de 4 luni suportând pierderi la salariu în mărime de 16 000 lei. La fel a procurat medicamente în mărime de 3 313 lei.

Reclamantul Ivan Coziiciuc susține că, la fel a avut de suportat cheltuieli în urma accidentului rutier în mărime de 31 751 lei (rentghen, transport Telenești-Edineț, pansament și picurători, 11 zile hrana la spital, deplasări la poliție și procuratură Telenești, Edineț-Bălți, Edineț-Chișinău, deplasări cu automobilul la judecată, tratament sanatorial). La fel susține reclamantul că, prejudiciul material pentru deteriorarea automobilului în accident i-a fost achitată parțial în sumă de 15 877 lei, pe când costul mașinii este de 33 000 lei, fiind nevoie de a fi încasată suma de 17 123 lei.

Solicită reclamantii și încasarea prejudiciului moral pe care-l estimează la suma de 250 000 lei pentru reclamanta Vera Coziiciuc și 50 000 lei pentru Ivan Coziiciuc.

Prin încheierea Judecătorei Sîngerei din 03 iulie 2014, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu CIA „ASITO” SA (f.d. 42 vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 15 decembrie 2014 (f.d. 227, 233-237 vol. I):

-Cererea de chemare în judecată înaintată de Vera Coziiciuc și Ivan Coziiciuc a fost admisă parțial;

-S-a încasat de la SRL „Faicon-Trans” în beneficiul Verei Coziiciuc paguba materială în mărime de 9 300 lei și paguba morală în mărime de 10 000 lei;

-S-a încasat de la SRL „Faicon-Trans” în beneficiul lui Ivan Coziiciuc paguba materială în mărime de 437,04 lei și paguba morală în mărime de 5 000 lei;

-S-a încasat de la SRL „Faicon-Trans” în beneficiul Verei Coziiciuc și Ivan Coziiciuc 10 000 lei cheltuieli de judecată;

-S-a încasat de la SRL „Faicon-Trans” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 042 lei.

La 24 decembrie 2014, Vera Coziiciuc și Ivan Coziiciuc au înaintat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea

parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea pe deplin.

La 20 ianuarie 2015, SRL „Faicon-Trans” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Faicon-Trans” ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac (f.d. 7-8 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, s-a respins recursul declarat de avocatul-stagiar Chitic Vitalie în interesele SRL „Faicon-Trans” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs (f.d. 64-67 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Vera Coziiciuc și Ivan Coziiciuc, casată parțial hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 15 decembrie 2014 ce ține de cerința privind încasarea prejudiciului moral și în aceasta parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care (f.d. 80-87 vol. II):

-S-a admis în parte cerința înaintată de Vera Coziiciuc și Ivan Coziiciuc către SRL „Faicon-Trans” și Nicolae Boșcăneanu, intervenient accesoriu CIA „ASITO” SA privind încasarea prejudiciului moral;

-S-a respins cerința înaintată de Vera Coziiciuc și Ivan Coziiciuc către SRL „Faicon-Trans” privind încasarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată;

-S-a încasat de la Nicolae Boșcăneanu în beneficiul Verei Coziiciuc prejudiciul moral în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei;

-S-a încasat de la Nicolae Boșcăneanu în beneficiul lui Ivan Coziiciuc prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei;

-S-a încasat de la Nicolae Boșcăneanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 350 (trei sute cincizeci) lei;

-În rest, hotărârea s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Coziiciuc Vera și Coziiciuc Ivan au declarat recurs, repetându-l la 11 februarie 2016, au solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere pe deplin a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat nu s-au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procedural.

La 29 februarie 2016, Boșcăneanu Nicolae a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că nu este corect a fi compensat prejudiciul de persoana vinovată de accident prin încasarea de la acesta a prejudiciului moral exagerat, or norma materială reglementează posibilitatea compensării cheltuielilor de asistență medicală de către compania de asigurări. Astfel, menționează recurentul este incorect ca toate aceste cheltuieli să fie incluse în prejudiciu moral.

La 01 martie 2016, SRL „Faicon-Trans” a declarat recurs, completându-l la 14 aprilie 2016, a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii spre examinare a cererii de apel depuse de SRL „Faicon-Trans” împotriva hotărârii Judecătorei Sîngerei din 15 decembrie 2014.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și lipsită de suport juridic. S-a menționat că, lipsește dovada citării SRL „Faicon-Trans” pentru data din 19.02.2015, când a fost emisă încheierea de restituire a apelului SRL „Faicon-Trans”, cât și faptul că compania a fost înștiințată despre încheierea emisă conform prevederilor art. 272 CPC RM. Or, prin încheierea din 19.02.2015, instanța de apel s-a expus asupra unei cereri de apel anexate la dosar în copie simplă, neautenticată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 22.01.2016 (f.d. 88 vol. II), fiind recepționată de recurenți la 27.01.2016 (f.d. 91-94), recursurile lui Boșcăneanu Nicolae și SRL „Faicon-Trans” se consideră declarate în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Coziiciuc Vera și Coziiciuc Ivan, Boșcăneanu Nicolae, Societatea cu Răspundere Limitată „Faicon-Trans” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Coziiciuc Vera și Coziiciuc Ivan, Boșcăneanu Nicolae, Societatea cu Răspundere Limitată „Faicon-Trans” ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Coziiciuc Vera și Coziiciuc Ivan, Boșcăneanu Nicolae, Societatea cu Răspundere Limitată „Faicon-Trans” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță