

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: I. Dutca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

Dosarul nr. 2ra-830/16

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Slavinschi Lidia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Slavinschi Lidia împotriva Nellei Slavinskaia privind rezoluțiunea contractelor de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care a fost casată hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 20 iunie 2014 și emisă hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 26 noiembrie 2013, Slavinschi Lidia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nellei Slavinskaia cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 18.05.2009, prin contractul de donație nr. 13601 din 18.05.2009, i-a donat fiicei sale Slavinskaia Nellea, o doime cotă-parte din terenul pentru construcții, trecut în registrul cadastral al deținătorului de teren la nr. 1403 din 20.08.2003, cu suprafața de 0,1368 ha și construcția - casa de locuit individuală, cu suprafața la sol de 35,7 m.p. cu construcțiile accesorii de 8,1 m.p., construcția accesorie de 15,6 m.p., construcție accesorie de 10,3 m.p., construcția accesorie de 16,0 m.p., amplasate pe acest teren, ce se află în municipiul Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ion Soltîs, nr. 5.

Mai invocă reclamanta, că tot la 18.05.2009, prin contractul de donație nr. 13604, a donat fiicei terenul - grădina cu suprafața de 0,15 ha, situat în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, extravilan, trecut în registrul cadastral al deținătorului de teren la nr. 1403 din 20.08.2003.

Menționează reclamanta că, la moment, se află într-o vârstă înaintată, iar starea sănătății se înrăutățește și bolile sezoniere și cele legate de vârstă o

afectează des, cea ce generează cheltuieli considerabile de tratament, însă, pârâta refuză categoric să-i acorde întreținerea necesară.

Solicită reclamanta-Slavinschi Lidia, rezoluțiunea contractelor de donație cu numerele de înregistrare 13601 și 13604 perfectate la data de 18.05.2009 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 iunie 2014, acțiunea a fost admisă integral, dispunându-se rezilierea contractelor de donație nr. 13601 și nr. 13604 din 18 mai 2008, încheiate între Lidia Slavinschi și Nellea Slavinskaia, cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea de la Slavinskaia Nellea, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 3 634,98 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost respins apelul înaintat de Slavinskaia Nellea și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 iunie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, a fost admis recursul declarat de către Slavinskaia Nellea, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Slavinskaia Nellea, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

-S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Lidia Slavinschi împotriva Nellei Slavinskaia privind rezoluțiunea contractelor de donație.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 februarie 2016, Slavinschi Lidia prin intermediul avocatului Eni Artiom (mandat nr. 0946460) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 iunie 2014.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a interpretat în mod eronat normele materiale.

La 07 aprilie 2016, Slavinskaia Nellea a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 25.11.2015 (f.d. 140), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Slavinschi Lidia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Slavinschi Lidia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Slavinschi Lidia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță