

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Brașoveanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-864/16

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Calmațui Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Calmațui Igor, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Microbuz”, privind încasarea prejudiciului cauzat în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2015 și hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2014, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Calmațui Igor, intervenient accesoriu SRL „Microbuz”, privind încasarea despăgubirii pentru prejudiciul cauzat în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 26 aprilie 2011 în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu participarea automobilului de marca „Mercedes 410D” cu n/î CPG 377, condus de către Calmațui Igor și automobilul de marca „Mercedes 190” cu n/î CNG 068, condus de către Cotovici Iurie.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție administrativă nr. MAI 01474531 din 26 aprilie 2011, vinovat de producerea respectivului accident rutier, a fost recunoscut Calmațui Igor, conducător al autovehiculului de marca „Mercedes 410D”, cu n/î CPG 377, care deținea la data producerii accidentului rutier polița de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse prin utilizarea autoturismului menționat, seria BU nr. 0055128, eliberată de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA la 23 decembrie 2010.

În temeiul contractului de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagube produse prin utilizarea autovehiculelor seria BU nr. 0055128 din 23 decembrie 2010 încheiat între ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Zabolotnîi Fiodor, a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 100 425 lei, dintre care 80 400 lei către SRL „Semafor-Service” în baza ordinului de plată nr. 2252 din 28 iunie 2011 și 20 025 lei către SRL „Naiman-Com” în baza ordinului de plată nr. 2007 din 13 iunie 2011.

Menționează reclamantul că, conform contractului de asigurare, numărul de persoane admise la conducerea autovehiculului de marca „Mercedes 410D”, cu n/î CPG 377 este limitat, fiind admis la conducerea automobilului dat doar Zabolotnîi Fiodor și Guțanu Gheorghe. Astfel, protecția prin asigurare oferită de asigurător nu se extinde și asupra altor persoane aflate în posesia automobilului.

În scopul valorificării posibilității de restituție benevolă a despăgubirii de asigurare, s-a adresat prin pretenția nr. 3161/11 din 26 octombrie 2011 și pretenția 3148/11 din 26 octombrie 2011 către Calmațui Igor, însă care a fost lăsată fără răspuns.

În temeiul art. 29 lit. d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, solicită reclamantul, încasarea de la Calmațui Igor a sumei de 100 425 lei, în calitate de despăgubire de asigurare achitată, cât și cheltuielile pentru taxa de stat la depunerea prezentei cereri în judecată în cuantum de 3 012,75 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015, s-a dispus încasarea de la ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Calmațui Igor cheltuielile de asistență juridică în mărime de 18 800 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, s-a admis apelul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, s-a casat hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2015 și hotărîrea suplimentară din 30 iunie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care, s-a admis integral acțiunea. S-a încasat din contul lui Calmațui Igor în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma de 100 425 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a achitării despăgubirii de asigurare și 5 695 lei și 31 bani cu titlu cheltuieli pentru taxa de stat.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 februarie 2016, Calmațui Igor a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, reiterînd motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia contestată este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 19 noiembrie 2015 (f.d. 193), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Calmațui Igor se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Calmațui Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Calmațui Igor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Calmațui Igor se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță