

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: E. Palanciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-868/16

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buciușcan Victor împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni și Corovin Aurelian privind recuperarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 19 septembrie 2013, Buciușcan Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „ASITO” și Corovin Aurelian privind recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 10 iulie 2013, în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „Mercedes”, n/î KBD 606, condus de Buciușcan Victor și automobilul de model „Mitsubisi” cu n/î CIA-977, la volanul căruia se afla Corovin Aurelian.

Colaboratorii Poliției Rutiere au constatat, că vinovat de comiterea accidentului rutier este conducătorul automobilului de model „Mitsubisi” cu n/î CIA 977, întocmind proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Corovin Aurelian, care a recunoscut vina.

Dat fiind faptul că, Corovin Aurelian era asigurat pentru cazurile de producere de daune părților terțe, în cadrul unor accidente rutiere, despre cazul asigurat a fost informată compania de asigurări SA „ASITO”, care a evaluat deteriorările cauzate automobilului.

Însă, suma pentru reabilitarea automobilului și pentru serviciile de reparație

a fost calculată greșit.

Astfel, pentru evaluarea daunei reclamantul s-a adresat către SRL "EXAUTO-PLUS", care deține licență în aprecierea daunelor provocate în urma accidentelor rutiere. Potrivit concluziei SRL "EXAUTO-PLUS" din data de 15.07.2013 valoarea daunei constituie 17 873 lei, reieșind din prețul pentru materialele și lucrările necesare pentru repararea automobilului.

Indică reclamantul că la 06.08.2013, s-a adresat către „ASITO”, solicitînd achitarea sumei evaluate de SRL „EXAUTO-PLUS”, la ce pîrîtul i-a achitat doar suma în mărime de 9 772 lei.

Solicită reclamantul, încasarea de la pîrîtul SA „ASITO” - prejudiciul material în mărime de 8 101 lei, din contul ambelor pîrîți - prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015:

-Acțiunea a fost admisă parțial;

-S-a încasat de la CA „ASITO” SA în beneficiul lui Buciușcan Victor despăgubirea de asigurare în mărime de 8 101 lei, taxa de stat în mărime de 244 lei, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în mărime de 500 lei;

-S-a încasat de la Corovin Aurelian în beneficiul lui Buciușcan Victor prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei, taxa de stat în mărime de 100 lei, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în mărime de 500 lei;

-S-a respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de CIA „ASITO” SA și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 februarie 2016, CIA „ASITO” SA prin intermediul avocatului Agachi Sergiu (mandat nr. 0886565 și procura) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea pretențiilor înaintate față de CIA „ASITO” SA, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate către CIA „ASITO” SA privind încasarea sumei de 8 101 lei cu titlu de despăgubire și 744 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, s-a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 17.12.2015 (f.d. 182), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră

declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CIA „ASITO” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CIA „ASITO” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță