

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd cererea înaintată de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Șchirca M. și Caraman Ecaterina privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului moral cauzat și obligarea Ministerului Justiției de a executa hotărîrea judecătorească,

### **c o n s t a t ă :**

La 01 septembrie 2015, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Șchirca M. și Caraman Ecaterina, solicitînd constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului moral cauzat și obligarea Ministerului Justiției de a executa hotărîrea judecătorească.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 30 octombrie 2015, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2015.

La 17 februarie 2016, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - A. Minciuna, A. Nogai, V. Brașoveanu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, cererea de recuzare a fost respinsă.

La 06 aprilie 2016, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia au depus o nouă cerere, solicitînd recuzarea tuturor judecătorilor instanței de apel.

În motivarea cererii, invocînd prevederile art. 49, 50-54 CPC, au indicat că există circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare înaintată de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, „Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”.

Conform art. 52 alin. (2) CPC, „Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, **trebuie să fie motivată** și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond”.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, „Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

Studiind cererea de recuzare înaintată de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia, Colegiul constată că aceasta nu conține nici unul din temeiurile de recuzare a judecătorului prevăzute de lege. Argumentele invocate în cererea de recuzare avînd un caracter pur declarativ și care se referă la circumstanțele pricinii deduse judecării

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea respectivă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 52, 53 alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se respinge cererea înaintată de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia privind

recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Șchirca M. și Caraman Ecaterina privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului moral cauzat și obligarea Ministerului Justiției de a executa hotărîrea judecătorească, se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță