

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” - Negură Cristina,

în pricina civilă de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim”, chestiunea privind destituirea lichidatorului Negură Cristina,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care:

-S-a destituit din funcția de lichidator al SRL „Maconst-Prim” - Negură Cristina pentru nerespectarea atribuțiilor ce-i revin, prezentarea tabelului definitiv de creanțe rectificat în ziua ședinței de validare specială a creanțelor;

-S-a desemnat un nou lichidator al debitorului SRL „Maconst-Prim” – Popa Lilian în baza autorizației nr. 64 din 14.01.2015;

-S-a obligat Negură Cristina în termen de 10 zile să transmită noului lichidator documentele deținute,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014 a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Maconst Prim” și în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Leu Vasile.

La 23 februarie 2015, reprezentantul debitorului SRL „Maconst Prim”, Cojocaru Andrei a solicitat destituirea din funcție a administratorului Leu Vasile cu numirea unui alt administrator.

La 16 aprilie 2015, administratorul insolvenței Leu Vasile a solicitat admiterea cererii de demisie din calitate de administrator al procesului de insolvență intentat în privința SRL „Maconst-Prim”.

La 17 aprilie 2015, creditorul BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” a solicitat destituirea din funcție a administratorului Leu Vasile cu numirea unui alt administrator autorizat, Negură Cristina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015, au fost respinse ca nefondate cererile înaintate de reprezentantul debitorului SRL „Maconst-Prim” – Cojocaru Andrei și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA privind destituirea din

funcție a administratorului insolvenței SRL „Maconst-Prim” Leu Vasile. A fost admisă cererea lui Leu Vasile privind demisia, fiind numită în această calitate Negură Cristina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, s-au admis cererile de repune în termen de înaintare a creanțelor depuse de Gangan Dumitru, Garabivschii Ivan și Afteni Natalia, s-au repus în termen cererile de validare a creanțelor tardive depuse de Gangan Dumitru, Garabivschii Ivan și Afteni Natalia și s-a obligat lichidatorul Negură Cristina să prezinte proiectul tabelului de creanță pentru ședința specială de validare tardivă a creanțelor.

Conform constatărilor instanței de insolvență, la ședința din data de 16.03.2016, lichidatorul Negură Cristina a prezentat proiectul tabelului de creanță rectificat conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 19.02.2016, unde a inclus creditorii repuși în termen cu creanța ”0”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016:

-S-a destituit din funcția de lichidator al SRL „Maconst-Prim” - Negură Crista pentru nerespectarea atribuțiilor ce-i revin, prezentarea tabelului definitiv de creanțe rectificat în ziua ședinței de validare specială a creanțelor;

-S-a desemnat un nou lichidator al debitorului SRL „Maconst-Prim” – Popa Lilian în baza autorizației nr. 64 din 14.01.2015;

-S-a obligat Negură Cristina în termen de 10 zile să transmită noului lichidator documentele deținute.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 17 martie 2016, lichidatorul SRL „Macons-Prim”, Negură Cristina a declarat recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, completându-l la 18 martie 2016, a solicitat, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 ca fiind nefondată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvență contrar art. 71 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a adoptat încheierea recurată fără a fi audiat lichidatorul, încălcând astfel dreptul acestuia la un proces echitabil. A mai invocat recurentul că până la data de 14.03.2016 lichidatorului nu i s-a eliberat dosarul de insolvență a SRL „Macons-Prim”, astfel lichidatorul nu a avut posibilitatea de a prezenta mai devreme de data de 16.03.2016 tabelul definitiv al creanțelor pentru ședința specială de validare din 16.03.2016.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, din următoarele considerente:

Conform art. 71 alin. (1) lit. b) din Legea insolvenței nr. 149/2012 „*La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: b)*

depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația;”

Conform art. 145 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149/2012 „*Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.*”

Colegiul reține că, instanța de insolvență eronat și neîntemeiat a ajuns la concluzia de a destitui din funcție lichidatorul Negură Cristina, motivând că ultimul, nu a respectat atribuțiile ce îi revin prin lege, și anume, nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.02.2016, prin care a fost obligat lichidatorul Negură Cristina să prezinte proiectul tabelului de creanță pentru ședința specială de validare tardivă a creanțelor, și anume, a inclus creditorii repuși în termen conform încheierii menționate anterior, fără a indica mărimea creanțelor în rubrica respectivă, din considerentele ce urmează:

Colegiul reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului că instanța de insolvență contrar art. 71 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a adoptat încheierea recurată fără a fi audiat lichidatorul, încălcând astfel dreptul acestuia la un proces echitabil, având în vedere că conform procesului-verbal al ședinței de validare specială a creanțelor din 16 martie 2016, la finele ședinței de judecată, instanța de insolvență doar a atenționat administratorul asupra faptului că acesta nu a executat obligația de a prezenta tabelul de creanțe cu 3 zile înainte de ședința de validare a creanței și va examina întrebarea destituirii lichidatorului din oficiu, iar lichidatorul Negură Cristina a fost în imposibilitate de a aduce argumente prin care ar fi putut să justifice pretensele inacțiuni.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că conform prevederilor art. 71 alin. (1) lit. b) din Legea insolvenței nr. 149/2012, legiuitorul nu a instituit pentru ședința de validare nici un termen de verificare a creanțelor, de întocmire și de repunere a tabelului creanțelor pentru ședința specială de validare.

Colegiul reține și faptul că termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de depunere a tabelului creanțelor pentru ședința specială de validare poate fi stabilit de instanța de insolvență în încheierea prin care repune în termen cererea/cererile de admitere a creanței. Astfel, în speță, în temeiul încheierii din 19.02.2016, instanța de insolvență: a admis cererile de repunere în termen de înaintare a creanțelor depuse de Dumitru Gangan, Garabivșchii Ivan și Afteni Natalia; a repus în termen cererile de validare a creanțelor tardive depuse de către Dumitru Gangan, Garabivșchii Ivan și Afteni Natalia; a obligat lichidatorul Negură Cristina să prezinte proiectul tabelului de creanță pentru ședința specială de validare tardivă a creanțelor.

În acest sens, Colegiul menționează că la caz, instanța de insolvență prin încheierea din 19.02.2016 nu a indicat termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și data limită de depunere a tabelului creanțelor pentru ședința specială de validare. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.02.2016 instanța doar a obligat lichidatorul Negură Cristina să prezinte proiectul tabelului de creanță pentru ședința specială de validare tardivă a creanțelor,

obligațiune care a fost executată de către lichidatorul SRL „Maconst-Prim” Negură Cristina, ultimul prezentând proiectul tabelului de creanță pentru ședința specială de validare tardivă a creanțelor care a avut loc la data de 16.03.2016.

Colegiul reține ca fiind justificate și argumentele recurentului/lichidatorului Negură Cristina, că la data emiterii încheierii din 19.02.2016 de repunere în termen a cererilor de validare a creanțelor tardive depuse de către Dumitru Gangan, Gorobivschii Ivan și Afteni Natalia, Afteni Natalia deși a depus cerere de repunere în termenul de procedură a cererii de admitere a creanței, cererea de admitere a creanței nu era depusă în instanța de insolvență și nici nu se atesta la materialele dosarului, iar cu referire la potențialul creditor Dumitru Gangan, la data emiterii încheierii din 19.02.2016, la materialele dosarului de insolvență se atestau 2 cereri de admitere a creanțelor depuse de către acesta care nu reflectau clar care este suma pretinsă de către acesta, astfel Colegiul apreciază faptul că lichidatorul Negură Cristina a inclus creditorii repuși în termen conform încheierii menționate anterior, fără a indica mărimea creanțelor în rubrica respectivă ca fiind justificat de circumstanțe obiective și care nu pot fi imputate recurentului

Mai mult ca atât, Colegiul reține că administratorul insolvenței, fiind un actor principal în procesul de insolvență, investit de legiuitor cu competențe semnificative pentru realizarea efectivă a procesului de insolvență, a exercitat funcțiile sale delegate de legiuitor în termenele prevăzute de lege, iar faptul reținut de instanța de insolvență că creditorii nu au avut posibilitate de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor și a înainta contestații în termenul prevăzut de art. 1 alin. 2 Legea insolvenței nr. 149/2012, nu poate fi imputabil în exclusivitate lichidatorului Negură Cristina, fiind o consecință a unui șir de circumstanțe de fapt obiective, respectiv, instanța de insolvență eronat a ajuns la concluzia că de către lichidator nu au fost respectate atribuțiile ce îi revin prin lege.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul SRL „Maconst-Prim”, Negură Cristina și de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care s-a destituit din funcția de lichidator al SRL „Maconst-Prim” - Negură Cristina pentru nerespectarea atribuțiilor ce-i revin, prezentarea tabelului definitiv de creanțe rectificat în ziua ședinței de validare specială a creanțelor și s-a desemnat un nou lichidator al debitorului SRL „Maconst-Prim” – Popa Lilian în baza autorizației nr. 64 din 14.01.2015.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” - Negură Cristina.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, emisă în pricina civilă de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim”, prin care s-a destituit din funcția de lichidator al SRL

„Maconst -Prim” - Negură Cristina pentru nerespectarea atribuțiilor ce-i revin, prezentarea tabelului definitiv de creanțe rectificat în ziua ședinței de validare specială a creanțelor și s-a desemnat un nou lichidator al debitorului SRL „Maconst-Prim” – Popa Lilian în baza autorizației nr. 64 din 14.01.2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță