

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc cu privire la contestarea actului de nefurnizare a informației oficiale,

### **c o n s t a t ă**

La 01 februarie 2016, Anton Marina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc cu privire la contestarea actului de nefurnizare a informației oficiale.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată pe motivul necertificării în modul stabilit a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, fiind acordat un termen de 5 zile din momentul primirii încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2016, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată.

La 09 martie 2016, Anton Marina a depus o cerere privind corectarea greșelilor strecurate în încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2016.

La 12 martie 2016, avocatul Anton Antuan în interesele Marinei Anton a depus cerere de recuzare a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Grigore Manoli.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de reprezentantul reclamantei Anton Marina, judecătorului Judecătoriei centru mun. Chișinău Grigore Manoli.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2016, s-a respins cererea de corectare a greșelilor strecurate în încheierea Judecătoriei centru mun. Chișinău din 22 februarie 2016. S-au corectat din oficiu greșelile strecurate în încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie

2016.

La 18 martie 2016, avocatul Anton Antuan în interesele Marinei Anton (mandat nr. 0508111) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2016 și a încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin demersul președintelui Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, cauza civilă menționată a fost expediată Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea demersului s-a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM și anume - nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. Menționând că în speță, în calitate de reclamant figurează Anton Marina, care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul și de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad, reieșind din următoarele argumente.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că în prezentul litigiu judecătorul Curții de Apel Chișinău – Anton Marina, are calitatea procesuală de reclamant. De asemenea, Colegiul constată, că Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea recursului declarat împotriva încheierilor Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2016 și 15 martie 2016. Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în care, în calitate de parte figurează judecătorul acestei instanțe.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (*cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*).

Astfel, având în vedere că la moment urmează a fi examinată legalitatea și temeinicia încheierilor emise de prima instanță, Colegiul consideră necesar de a strămută pricina în cauză spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se admite demersul de strămutare a pricinii, înaintat de Președintele Curții

de Apel Chişinău – Ion Pleşca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău, Preşedintelui Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău Oleg Melniciuc cu privire la contestarea actului de nefurnizare a informaţiei oficiale, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi.

Încheierea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,  
judecătorul

Tamara Chişca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druţă