

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă,

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru împotriva Procuraturii Generale cu privire la obligarea de a depune sesizarea și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Mițul Alexandru,

c o n s t a ț ă

La data data de 19 august 2014 Mițul Alexandru s-a adresat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către Procuratura Generală privind obligarea de a depune sesizare și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 02 iunie 2015, s-a respins ca nefondată cererea înaintată de Mițul Alexandru împotriva Procuraturii Generale privind obligarea de a depune sesizare și încasarea prejudiciului moral.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, la data 15 iunie 2015, Mițul Alexandru a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 02 iunie 2015, și a solicitat instanței de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată, rejudecarea acțiunii de către Curtea de Apel Chișinău, admiterea cererii, încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.09.2015, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Mițul Alexandru, din motiv că, în cererea de apel nu au fost indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, apelantului fiindu-i acordat termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor menționate pînă la data de 07.10.2015.

În ședința judiciară a instanței de apel din data de 07.10.2015, apelantul Mițul Alexandru nu s-a prezentat, nu s-a conformat încheierii Curții de Apel

din data de 04.09.2015, neprezentînd în termenul stabilit cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, cererea de apel depusă de către Mițul Alexandru a fost restituită, pe motiv că acesta nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 04 septembrie 2015.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 24 noiembrie 2015 Mițul Alexandru a declarat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 cu remiterea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul Mițul Alexandru că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 07 octombrie 2015 a fost contestată cu recurs la 24 noiembrie 2015. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării încheierii instanței de apel, prin prisma art. 425 C.P.C., completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul depus în termen.

La data de 10 martie 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Procuraturii Generale copia cererii de recurs depuse de către Mițul Alexandru, cu comunicarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pîna la data examinării recursului, Procuratura Generală nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-à-vis de argumentele înaintate, fapt din care considerente, instanța de recurs dispune examinarea recursului în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din din 07 octombrie 2015, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că

cererea de apel a fost depusă de către Mițul Alexandru la 15 iunie 2015. (f.d.59).

Tot din materialele dosarului rezultă că fiind investită cu examinarea cererii de apel, instanța de apel prin încheierea din 04 septembrie 2015 nu a dat curs cererii de apel depuse e către Mițul Alexandru cu acordarea termenului pînă la 07 octombrie 2015, ora 11.00 pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin prezentarea apelului motivat.

Concomitent s-a stabilit următoarea ședință de examinare a apelului pentru 07 octombrie 2015 ora 11.00.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, s-a restituit cererea de apel depusă de către Mițul Alexandru pe motiv că acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 04 septembrie 2015.

La emiterea încheierii, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care stipulează că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, al. (1) CPC.

Instanța de recurs reține că drept temei de adoptarea a încheierii date a constituit faptul că apelantul nu a respectat dreptul de a efectua actul de procedură în termenul stabilit, or, în conformitate cu art. 113 CPC RM al. (1) și al. (2), dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

Prin prisma celor menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că din considerentele că cererea de apel nu corespundea normelor legale, la caz, nu era motivată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 nu s-a dat curs acesteia, acordînu-i-se apelantului termen pînă la 07 octombrie 2015 pentru înlăturarea neajunsurilor exprimate prin prezentarea apelului motivat.

Concomitent apelantul a fost preîntîmpinat despre posibilitatea restituirii apelului în cazul în care nu vor fi înlăturate neajunsurile în termenul stabilit.

La caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 04 iunie 2015 a fost recepționată de către Mițul Alexandru la 16 septembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.66).

Prin urmare, instanța de recurs reține că cererea de apel motivată urma a fi depusă pînă la 01 octombrie 2015 inclusiv.

Verificînd legalitatea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, fiind adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază

a procesului, și cu aprecierea tuturor probelor și circumstanțelor referitoare la persoanele ce sunt în drept să declare apel.

Sub aspectul celor relatate și normelor sus-enunțate, se constată că apelantul prin depășirea termenului de procedură de depunere a cererii de apel motivate a dus la încălcarea prevederilor art. 360 al. (1) lt. a) CPC, or, argumentele acestuia că este invalid de gradul II și că în perioada de 04 septembrie 2015 până la 14 septembrie 2015 s-a aflat în concediu medical fapt ce l-ar fi făcut în imposibilitate de a anexa cererea de apel motivată nu sunt justificate și întemeiate.

Instanța de recurs reține că Mițul Alexandru a cunoscut despre neajunsurile stabilite de instanță prin încheierea din 04 iunie 2015 încă din 16 septembrie 2015 dar nu le-a înlăturat în termenul stabilit, or, conform art. 75 CPC al RM culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții reprezentate.

Prin urmare, Colegiul judiciar menționează că la caz corect au survenit consecințele prevăzute de art. 369 CPC al RM, restituirea cererii de apel pe motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază critic și consideră a fi neîntemeiate criticele invocate în recurs, or, instanța de apel a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele și cu respectarea normelor de drept procedural și material.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău 07 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru împotriva Procuraturii Generale cu privire la obligarea de a depune sesizarea și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea