

Dosarul nr.3ra-650/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani – V. Hadîrca

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva,

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea Comercială „Artmarket” Societatea cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Artmarket” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienții accesorii Inspectoratul General al Poliției MAI, Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Societatea pe Acțiuni „Drumuri Cahul” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 19 martie 2014 SC „Artmarket” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind declararea nulității actului administrativ emis ilegal, contestarea acțiunilor Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, obligarea montării panoului publicitar anterior instalat în or. Cahul la intersecția str. Viilor și Ștefan cel Mare, care aparține cu drept de proprietate SC „Artmarket” SRL sau repararea prejudiciului material în mărime de 30 338 lei. (f.d.1-3)

La 03 septembrie 2014 reclamanta a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, contestând actul administrativ emis ilegal, acțiunile Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, obligarea montării panoului publicitar anterior instalat în or. Cahul, str. Mihai Viteazu nr.2, care aparține SC „Artmarket” SRL sau repararea prejudiciului material în mărime de 2 695 euro. (f.d.1-3, anexă)

Prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 04 august 2014 au fost introduși în proces în calitate de intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției MAI, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și întreprinderea „Drumuri Cahul” SA. (f.d.66)

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin încheierea din 01 decembrie 2014 a conexas cauzele într-o singură procedură. (f.d.67)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 2010 a procurat de la compania „Pasajplus” SRL opt panouri publicitare, instalate în or. Cahul și în suburbii, inclusiv panourile amplasate în or. Cahul la intersecția str. Viilor cu str. Ștefan cel Mare și str. Mihai Viteazu nr.2. La 18 iunie 2010 Primăria or. Cahul a perfectat autorizația pentru opt panouri publicitare pe numele SC „Artmarket” SRL, care era reperfectată anual. În luna decembrie 2013 reclamanta a stabilit că panourile publicitare de la intersecția str. Viilor cu str. Ștefan cel Mare și de str. Mihai Viteazu nr. 2 au fost tăiate și doborâte la pământ, fiind într-o stare deformată din cauza căderii. De către Inspectoratul de Poliție întreprinderea a fost informată că panourile publicitare au fost tăiate de către colaboratorii administrației drumuri auto în baza dispoziției Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. La cererea adresată ministerului, agentul economic a primit răspuns potrivit căruia demontarea panourilor publicitare au avut loc în temeiul scrisorii MAI din 23 august 2013, care indica la instalarea acestor panouri cu încălcarea prevederilor Legii Drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995.

În opinia reclamantei scrisoarea MAI din 23 august 2013 nu conține implicit care încălcări ale Legii Drumurilor au fost depistate la verificarea panourilor publicitare .

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Artmarket” SRL ca fiind neîntemeiată. (f.d.119)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 03 iulie 2015 SC „Artmarket” SRL a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d.129)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către SC „Artmarket” SRL și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2015. (f.d.169, 170-178)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu a emis nici un act administrativ, prin care să fi dispus demontarea panourilor de publicitate instalate în or. Cahul, str. Mihai Viteazu nr.2 și la intersecția str. Viilor cu str. Ștefan cel Mare. Temei pentru demontarea panourilor în litigiu a constituit demersul Inspectoratului General de Poliție nr. INP/4687 din 23 august 2013, privind amplasarea neregulamentară a publicității exterioare în zona drumurilor naționale, care nu corespund prevederilor Legii Drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995. Reclamantul nu a prezentat careva acte, care ar justifica că este proprietarul panourilor de publicitate, demontate de către SA „Drumuri Cahul”, inclusiv actul de recepție a lucrărilor finale, care urma a fi întocmit cu participarea reprezentantului administratorului drumurilor. Mai mult ca atât, autorizația privind amplasarea dispozitivelor de publicitate nr. 021/5 din 02 ianuarie 2014, eliberață de către Primăria or. Cahul pentru SC „Artmarket” SRL conține numai informația referitor la faptul că panourile publicitare sunt amplasate în or. Cahul, str. Mihai Viteazu nr.2 și la intersecția str. Viilor cu str. Ștefan cel Mare, dar nu este indicată poziția

kilometrică a acestora. SC „Artmarket” SRL a instalat panourile publicitare contrar art. 9 al Legii Drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, adică în lipsa autorizației de amplasare, eliberată de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 11 martie 2016 SC „Artmarket” SRL a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d.181-185)

În motivarea recursului recurenta a invocat că la examinarea cauzei instanțele de judecată nu au pătruns în esența litigiului, nu au aplicat legea ce trebuia a fi aplicată, în rezultat au adoptat o hotărâre ilegală și superficială.

La 01 aprilie 2016 Inspectoratul General al Poliției mun. Chișinău a depus referință la recursul declarat de către SC „Artmarket” SRL, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil. (f.d.191-192)

ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” la 18 aprilie 2016 a depus referință la cererea de recurs depusă de către SC „Artmarket” SA, solicitând declarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 decembrie 2015 și expediată în adresa părților la 20 ianuarie 2016.

Dovada recepționării acesteia de către recurentă la dosar nu este anexată. (f.d.170-178, 179).

În asemenea împrejurări recursul declarat de către SC „Artmarket” SRL la 11 martie 2016, se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către SC „Artmarket” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel

că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SC „Artmarket” SRL împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Artmarket” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Artmarket” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienții accesorii Inspectoratul General al Poliției MAI, Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Societatea pe Acțiuni „Drumuri Cahul” privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas