

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Banca Comercială pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare împotriva lui Vizer Pavel privind eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea lui în termen,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire declarată de Banca Comercială pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 21.02.2012, BCA „Întreprinzbanca” în proces de lichidare s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vizer Pavel, solicitînd eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 1-60/2000 din 24.05.2000 și repunerea lui în termen.

În motivarea cererii, creditorul, BCA „Întreprinzbanca” în proces de lichidare a invocat faptul, că la data de 24.05.2000 prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 1-60/2000 a fost dispusă încasarea de la Vizer Pavel în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” a sumelor în mărime de 8 067 443,47 lei și 55 000 dolari SUA, titlul fiind transmis spre executare la locul de detenție a debitorului. În anul 2008, după ce debitorul Vizer Pavel a fost eliberat din detenție, titlul executoriu menționat a fost transmis la Oficiul de Executare Centru al DEDJ, care l-a expediat către CNAS pentru reținerea din pensia debitorului a cîte 20% lunar. În perioada anilor 2009-2011 între creditor și CNAS, creditor și Oficiul de Executare Centru al DEDJ, a fost dusă corespondența potrivit căreia titlul executoriu era transmis de la o instituție la alta pe motivul identificărilor neajunsurilor pentru executarea lui, la moment creditorul fiind în imposibilitate să depisteze locul aflării exacte al titlului executoriu nr. 1 - 60/2000 din 24.05.2000.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16.01.2014, cererea de chemare în judecată înaintată de BCA „Întreprinzbanca” în proces de lichidare către Vizer Pavel privind eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea lui în termen, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 16.01.2014, reprezentantul BCA „Întreprinzbanca” - Igor Pruteanu și pîrîtul Vizer Pavel, au recepționat copia încheierii semnînd despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 197).

La data de 30.01.2014, cu respectarea termenului legal, BCA „Întreprinzbanca” în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu pronunțarea unei noi încheieri

prin care sa fie eliberat duplicatul titlului executoriu pe sentința Judecătoriei s. Centru nr. 1-60/2000 din 24.05.2000, prin care s-a decis să fie încasat în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” sumele de 8 067 443, 47 lei și 55 000 dolari SUA de la cet. Vizer Pavel și să fie repus în termenul de prezentare la executare a titlului executoriu pe sentința Judecătoriei s. Centru nr. 1-60/2000 din 24.05.2000, prin care s-a decis să fie încasate în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” sumele de 8 067 443, 47 lei și 55 000 dolari SUA de la cet. Vizer Pavel.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014, a fost admis recursul declarat de către BCA „Întreprinzbanca” în proces de lichidare, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16.01.2014, și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a obligat Judecătoria Centru sa elibereze BCA „Întreprinzbanca” în proces de lichidare duplicatul titlului executoriu pe sentința Judecătoriei s. Centru nr. 1-60/2000 din 24.05.2000, prin care s-a decis să fie încasat în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” sumele de 8 067 443, 47 lei și 55 000 dolari SUA de la cet. Vizer Pavel, iar cererea de repunere în termen fiind respinsă ca nefondată.

La data de 15.09.2015, BCA „Intreprinzbanca” în proces de lichidare, a declarat revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014, solicitând admiterea cereri de revizuire, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Centru nr. 2-3654/13 nr. 2-667/14 din 16.01.2014 și decizia Curții de Apel Chișinău nr. 02-2r-2833-12022014, nr. 2r-406/14 din 10.03.2014 în partea respingerii ca nefondată a cererii de repunere în termenul de prezentare la executare a titlului executoriu, cu examinarea pricinii în fond și adoptarea în partea casata a unei noi hotărâri, prin care să fie repus în termenul de prezentare la executare a duplicatului titlului executoriu, care a fost emis în baza Sentinței penale a Judecătoriei Centru nr. 1-60/00 din 24.05.2000, prin care s-a decis să fie încasat în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” de la Vizer Pavel și Vizer Veaceslav în mod solidar paguba materială de 8067443,47 lei și 55000,00 dolari SUA.

În motivarea cererii de revizuire revizuiantul a invocat, că solicită revizuirea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014 în baza art. 449 lit. b) CPC, din motivul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și anume că, prin decizia Curții de Apel din 30.06.2015 s-au descoperit circumstanțe noi pentru decizia Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014 și anume că duplicatul titlului executoriu, (emis în baza Sentinței Judecătoriei Centru nr. 1-60/00 din 24.05.2000 și a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-406/14 din 10.03.2014), este tardiv din motivul că prin decizia nominalizată el nu a fost repus în termen, necătând la faptele că prin decizia sus-expusă s-a recunoscut că titlul este în termen dar numai a fost pierdut.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de BCA „Intreprinzbanca” în proces de lichidare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de revizuire a aplicat prevederile 453 al. (1) lit. a) din CPC, menționând că, argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

Totodată, în motivarea soluției instanța a indicat că argumentele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiul de revizuire indicat la art. 449 lit. b) CPC, deoarece trimiterile acestuia la alte hotărâri ale instanțelor judecătorești, nu constituie temei de revizuire și nu se încadrează în condițiile prevederilor articolului în cauză.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 11 februarie 2016 și la 23 martie 2016, BCA „Intreprinzbanca” în proces de lichidare a contestat-o cu recurs, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie revizuită decizia Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014.

În susținerea recursului, recurentul a menționat argumente de fapt ce țin de cauză, reiterând motivele expuse în conținutul cererii de revizuire declarată de BCA „Intreprinzbanca” în proces de lichidare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014 invocând și faptul că instanța de revizuire nu a luat în considerație circumstanțele noi ale pricinii.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea de revizuire a BCA „Intreprinzbanca” în proces de lichidare, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța nu a elucidat și nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că argumentele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiul invocat și această concluzie este susținută de Colegiul ca legală.

În acest sens, instanța de recurs menționează că instanța de revizuire corect a apreciat că înscrisurile prezentate de revizuent nu pot constitui temei de revizuire în baza lit. b) art. 449 CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care să fi existat obiectiv, dar nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior dării hotărârii, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe acest temei, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Legea, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În acest sens, conchide Colegiul că, temeiul invocat de către revizuentul BCA „Intreprinz bancă” în proces de lichidare, în cererea de revizuire, ca fiind circumstanță nouă și esențială a pricinii și anume faptul că, prin decizia Curții de Apel din 30.06.2015 s-au descoperit circumstanțe noi pentru decizia Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014, este neîntemeiat, or, din decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2015 în sensul art. 449 lit. b) CPC, nu reies anumite înscrisuri sau probe ce ar dovedi existența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii ce nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, (în speță, aspecte ce țin de termenul legal de executare a titlului executoriu) la fel cum nu au fost prezentate probe că revizuentul a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale *în timpul judecării anterioare a pricinii*.

Astfel, conchide Colegiul că, decizia Curții de Apel din 30.06.2015, nu constituie temei de revizuire, care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 CPC.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci mai degrabă reproduce conținutul cererii de revizuire. Or, simpla repetare a motivelor revizuirii, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către recurent nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială pe Acțiuni „Întreprinzbancă” în proces de lichidare.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale pe Acțiuni „Întreprinzbancă” în proces de lichidare împotriva lui Vizer Pavel privind eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea lui în termen.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea