

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Cocoș Emilia, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cocoș Emilia împotriva Societății pe Acțiuni „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată și cererea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Horus” împotriva lui Cocoș Emilia privind constatarea executării contractului de investiții și încasarea plăților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor,

C O N S T A T Ă :

La 23 octombrie 2013, Cocoș Emilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.06.2014 a fost primită cererea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Horus” împotriva lui Cocoș Emilia privind constatarea executării contractului de investiții și încasarea plăților.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24.12.2015 s-a respins cererea de chemare în judecată inițială depusă de Cocoș Emilia împotriva Societatea pe Acțiuni „Horus”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind constatarea neexecutării în termen a obligației Societatea pe Acțiuni „Horus” în partea ce ține de transmiterea lui Cocoș Emilia a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8; încasarea penalităților pentru întârzierea eliberării actului final de predare-primire a apartamentului nr.109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8 din 01.11.2011 până la momentul predării, februarie 2014, în mărime de 933 660 euro; a sumei de 581,11 lei, drept cheltuieli la înregistrarea dreptului de proprietate; a sumei de 1 475,01 lei, ca cheltuieli pentru materiale de construcție; 5 000 lei, drept prejudiciu material și a prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, ca neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Horus”.

S-a încasat de la Cocoș Emilia în beneficiul Societății pe Acțiuni „Horus” suma de 3 045,96 lei, rezultată din neachitarea serviciilor comunale, impozitului pe imobil și costul dosarului cadastral, conform contractului nr.212/08 din 01.08.2008 și a sumei de 2 460 lei, ca plată pentru executarea lucrărilor, conform actului nr.1582 din 17.10.2011. În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Horus” privind constatarea executării integrale a obligațiilor contractului de investiții în construcția complexului locativ nr. 212/08 din 01.08.2008 și acordului adițional nr.145/09 din 19.08.2009, s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la Cocoș Emilia în beneficiul Societatea pe Acțiuni „Horus” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270 lei. S-a încasat de la Cocoș Emilia în beneficiul statului cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat neachitată la depunerea acțiunii, pentru pretențiile respinse, în mărime de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Cocoș Emilia a depus cererea de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Cocoș Emilia să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Cocoș Emilia. S-a acordat apelantei Cocoș Emilia, un termen până la data de 14.03.2016 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat. S-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 15.03.2016, ora 12:00, și s-a explicat apelantei Cocoș Emilia că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, nu va fi depusă cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel va fi restituită.

La adoptarea soluției, instanța de apel a aplicat prevederile art. 365 și art. 368 alin. (1) CPC, menționând că apelul este nemotivat și apelanta nu a anexat dovada de plată a taxei de stat.

La 04.03.2016 și 09.03.2016, Cocoș Emilia a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.02.2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 în partea obligării la achitarea taxei de stat, cu scutirea apelantei de la achitarea acesteia.

În susținerea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii contestate în partea obligării achitării taxei de stat, invocând prevederile art. 26 alin. (2) al Legii cu privire la protecția consumatorilor, menționând că consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de a nu da curs cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, la 28 decembrie 2015, Cocoș Emilia a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28.12.2015, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.02.2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei un termen până la data de 14.03.2016 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, sub sancțiunea nulității, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, iar în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, instanța de apel, prin încheierea din 10.02.2016, nu a dat curs cererii de apel depuse de Cocoș Emilia, fiindu-i acordat un termen de până la 14.03.2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat.

Din materialele dosarului s-a constatat că la data de 29.09.2011, Cocoș Emilia a preluat în posesie și folosință apartamentul nr. 109 din str. Albișoara 82/8, fiind semnat actul de primire – predare a cheilor apartamentului nr. 109, la 23.12.2011 a fost semnat procesul-verbal de recepție finală a blocului locativ din str. Albișoara 82/8, mun. Chișinău, iar conform actului semnat la 29.09.2011 părțile în litigiu au modificat termenul de dare în exploatare a blocului, fiind stabilită data de 01.11.2011, recurenta obținând suplimentar și beneficii în sumă de 16371,39 lei sub formă de lucrări adiționale în interiorul apartamentului contractat.

În temeiul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că între părți nu există un litigiu care cade sub incidența prevederilor Legii protecției consumatorilor, nefiind aplicabilă nici Recomandarea nr. 4 a Curții Supreme de Justiție din 01.11.2012, așa cum invocă recurenta.

Colegiul menționează că Legea privind protecția consumatorilor este aplicabilă în cauzele civile ce vizează litigii cu privire la darea în exploatare în termen a imobilelor, inclusiv caselor de locuit, prestarea în termen a serviciilor, s.a. dar în speța data recurenta nu are obiecții față de termenul de dare în exploatare a blocului

locativ, deoarece prin acord comun au stabilit un termen suplimentar de dare în exploatare a blocului, obținând și beneficii în acest sens.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurenta Cocoș Emilia nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs declarată de Cocoș Emilia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cocoș Emilia împotriva Societății pe Acțiuni „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată și cererea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Horus” împotriva lui Cocoș Emilia privind constatarea executării contractului de investiții și încasarea plăților.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea