

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de administratorul procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Romata Plus”, Balan Vladimir, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Romata Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței,

C O N S T A T Ă :

La 26.03.2014, BC „Banca de Economii” SA s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă, fiind numită în calitate de administrator provizoriu ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bălan Vladimir”. Prin aceeași hotărâre, instanța, în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolabilității, a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus” și data primei adunări a creditorilor (adunarea de raportare), pentru 14.07.2014.

Prin încheierea din 08 august 2014, s-a confirmat legalitatea Hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Romanta Plus” în proces de insolabilitate și s-a intentat procedura de restructurare față de debitorul SRL „Romanta Plus”.

La 07.12.2015, Raghimov Maarif a depus cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Romanta Plus”, precum și a solicitat repunerea în termen a cererii de înaintare a creanței, invocând că nu a primit notificarea de la administratorul insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, a fost admis demersul și s-a repus Raghimov Maarif în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței față de SRL „Romanta Plus”.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 26, 50, 140, 141, 142 și 145 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, menționând că consideră întemeiate argumentele solicitantului cum că nu a fost înștiințat despre necesitatea depunerii cererii de înaintare a creanței, aflând despre aceasta de la terțe persoane.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolabilitate, la 03.03.2016, administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Romata Plus”, Balan Vladimir a

contestat-o cu recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea lui, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, cu emiterea unei noi soluții de respingere a demersului cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Romanta Plus” în proces de insolabilitate ca neîntemeiată.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că instanța de insolabilitate eronat a constatat că nu a expediat notificare în adresa lui Raghimov Maarif.

Referitor la cerința de repunere în termenul de atac cu recurs, recurentul a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 29.02.2016.

La 04.04.2016, avocatul Alexandru Grosu în interesele lui Raghimov Maarif a depus referință la recursul înaintat, solicitînd respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat și depus tardiv.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolabilității, recursul examinîndu-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de recurs declarată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul înaintat de administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Romata Plus”, Balan Vladimir, este depus în afara termenului de atac, iar motivele de repunere în termen sunt neîntemeiate, motiv din care urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale. Acest termen poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 21.01.2016 (f.d. 230).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că recurentul nu a fost prezentă în ședința instanței de insolabilitate la data adoptării încheierii recurate (f.d. 225-226), însă aceasta i-a fost expediată în adresa sa la 25.01.2016 (f.d. 233) și a fost recepționată la 03.02.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 236).

Cererea de recurs a fost depusă de către administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Romata Plus”, Balan Vladimir la 03.03.2016 (f.d. 244).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în afara termenului legal de atac cu recurs.

Referitor la solicitarea recurentului Balan Vladimir de repunere în termenul de atac, Colegiul o consideră neîntemeiată.

Or, deși recurentul susține că a făcut cunoștință cu încheierea recurată abia la 29.02.2016, instanța de recurs reține că această încheiere i-a fost expediată la adresa sa încă la 25.01.2016 și a fost recepționată la biroul său din str. Cosmonauților, 9 of. 4 la 03.02.2016, de altfel adresă la care a recepționat și corespondența anterioară (f.d. 223).

Respectiv, afirmația recurentului cum că încheierea din 21.01.2016 a fost recepționată de o altă persoană, nu poate fi reținută ca temei de repunere în termen, or, persoana semnatară a avizului de recepție era împuternicită de recurent să recepționeze corespondența la biroul său, ceea ce prezumă aducerea la cunoștință din momentul indicat în aviz – 03.02.2016.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată netemeinicia motivelor de repunere în termenul de atac cu recurs invocate de recurentul Balan Vladimir.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căii de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de administratorul procesului de insolvență al SRL „Romata Plus”, Balan Vladimir este depus în afara termenului de atac și acesta urmează a fi respins ca tardiv.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul procesului de insolvabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Romata Plus”, Balan Vladimir.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea