

prima instanță – E. Palanciuc
instanța de apel – N. Traciuc, A. Bostan, I. Cotruță

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Direcția de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Moldasig” împotriva Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Victor Șargarovschi cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Direcția de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 09 februarie 2015,

c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2014, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției de Poliție a mun. Chișinău și Victor Șargarovschi, solicitând încasarea în mod solidar, în ordine de regres, de la pârâți în beneficiul SA „Moldasig” a despăgubirii de asigurare în sumă de 33 054,09 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 septembrie 2011, în mun. Chișinău, s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Opel Astra, n/î MAI 1019, condus de Victor Șargarovschi și motocicletă de model Kawasaki VN 1600 D, n/î KAW 911, condus Igor Neznaico. Vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material motocicletei a fost recunoscut Victor Șargarovschi, care a prezentat certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. AG 291770, eliberat de SA „Moldasig”.

Susține că la 27 septembrie 2011 a fost întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/AORC/11-1453, prin care, de comun acord cu părțile cointeresate, au fost stabilite defectele aduse motocicletei deteriorate de model Kawasaki

VN 1600 D, n/î KAW 911 și conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei SA „Moldasig”, suma despăgubirii de asigurare pentru repararea motocicletei constituie 33 054,09 lei, care a fost achitată beneficiarului despăgubirii în baza ordinului nr. 1840-01 din 05 decembrie 2011.

Indică că conform art. 29 lit. f) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului rutier.

În acest sens, menționează că prin răspunsul la interpelarea adresată, IP „Agenția Națională transport Auto” a informat că unitatea de transport de model Opel Astra, n/î MAI 1019, nu are revizia tehnică.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, în adresa pârâtului a fost expediată o cerere prealabilă cu propunerea achitării benevole a prejudiciului material în sumă de 33 054,09 lei, însă aceasta a fost ignorată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 februarie 2015 acțiunea a fost admis parțial. S-a încasat de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău în beneficiul SA „Moldasig” despăgubirea de asigurare în mărime de 33 054,09 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 991,62 lei. S-a respins ca neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare de la Victor Șargarovschi.

La 09 martie 2015, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 09 februarie 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 02 martie 2016 Direcția de Poliție a mun. Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ilegale și pasibile de a fi casate.

Invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a luat în considerare argumentele pârâtului și a interpretat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel din 05 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa părților la 11 ianuarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de ieșire

nr. 70 (f.d. 113), recepționată de Direcția de Poliție a mun. Chișinău la 21 ianuarie 2016 (f.d. 124).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 în termenul legal.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra cărora instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în

art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul Direcția de Poliție a mun. Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Direcția de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari