

prima instanță: M. Murguleț
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Dorel împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Justiției și Procuratura Generală și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 21 august 2015,

c o n s t a t ă:

La 06 mai 2015, Roșca Dorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, solicitând încasarea din contul bugetului de stat a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 500 lei cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 29 martie 2010 a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar la 30 aprilie 2010 pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 309¹ alin. (1) Codul penal.

Sușține că începând cu 29 martie 2010 și până la 28 mai 2014 acuzarea a insistat pe aplicarea unei pedepse penale de 3 ani privațiune de libertate și 3 ani privare de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Menționează că prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 ianuarie 2013, a fost achitat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 s-a respins apelul depus de procuror, fiind menținută sentința instanței de fond, iar prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014, recursul ordinar al procurorului a fost considerat inadmisibil.

Astfel, invocă reclamantul că pe parcursul a 4 ani și 2 luni a fost obiect al torturii psihice din partea organului procuraturii.

Din 30 aprilie 2010 și până la 10 ianuarie 2013 i-a fost aplicată măsura preventivă, obligația de a nu părăsi țara, care a fost revocată prin sentința instanței de fond.

Afirmă reclamantul că, fiind pus sub urmărire penală, în lipsa unei sentințe de condamnare, a fost suspendat din funcție.

Totodată, remarcă că a fost obiect a diverselor publicații în mass-media și internet, fiind considerat responsabil de tortură și tratament inuman.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2015 în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Procuratura Generală.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 august 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Roșca Dorel prejudiciul material cauzat în sumă de 500 lei, prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 600 lei.

În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Justiției și Procuratura Generală și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 august 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 19 februarie 2016 Ministerul Justiției a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și a hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 august 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 în sensul diminuării sumelor acordate.

Recurentul Ministerul Justiției, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată/modificată.

În acest sens, invocă că instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, a interpretat în mod eronat dreptul material care reglementează aprecierea prejudiciului material și moral.

Consideră că suma prejudiciului moral acordată de instanța de fond și menținută de instanța de apel nu poate fi considerată o reparație echitabilă în sensul art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, referitor la compensarea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică, consideră că acestea sunt neîntemeiate.

Prin referința depusă la 06 aprilie 2016 Procuratura Generală a solicitat admiterea cererii de recurs declarată de Ministerul Justiției, casarea deciziei instanței

de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care suma compensației prejudiciului moral să fie diminuată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei recurate expediată în adresa recurentului la 18 decembrie 2015 (f.d. 128) a fost recepționată la 23 decembrie 2015 (f.d. 134-135), recursul depus de Ministerul Justiției la 19 februarie 2016 se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de

lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul Ministerul Justiției în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Justiției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari