

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup”,

c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2014, SA „Energoimpex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asgardan Grup” cu privire la la evacuarea SRL „Asgardan Grup” din complexul fermei de porcine din s. Corlăteni, raionul Rîșcani, încasarea plății de arendă în sumă de 175000,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 25 iunie 2014, SRL „Asgardan Grup” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Energoimpex” privind încasarea dobînzii de întîrziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 13 ianuarie 2015 acțiunea SA „Energoimpex” a fost admisă integral iar cererea reconvențională a SRL „Asgardan Grup” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 13 ianuarie 2015, SRL „Asgardan Grup” a înaintat apel nemotivat, la 03 iunie 2015 apelul motivat iar la 20 ianuarie 2016 cerere de apel suplimentară solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 13 ianuarie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea civilă să fie respinsă iar acțiunea reconvențională admisă.

În cadrul examinării pricinii în Curtea de Apel Bălți, la 10 martie 2016, SRL „Asgardan Grup” a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, invocînd în acest sens prevederile art. 43 CPC al RM, avînd în vedere că de către instanță a fost încălcată competența teritorială stabilită de art. 38 al CPC al RM.

Prin scrisoarea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016 s-a dispus expedierea cauzei respective către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a pricinii în altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către SRL „Asgardan Grup”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 CPC, (1) Pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în

fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. (2) Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Instanța de judecată consideră că temeiul invocat de către SRL „Asgardan Grup” cu privire la faptul că de către instanță a fost încălcată competența teritorială stabilită de art. 38 al CPC al RM, nu este concludent și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 06 martie 2014, Judecătoria Rîșcani a soluționat conflictul de competență, respingând ca neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei civile înaintată de SRL „Asgardan Grup” în temeiul art. 38 alin. (2) CPC al RM.

În acest sens, Colegiul conchide că acestui caz îi este aplicabilă competența excepțională reglementată de prevederile art. 40 alin. (1) CPC al RM, conform căruia, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Or, reține Colegiul că, obiect al unei părți a acțiunii intentate la cererea SA „Energoimpex” împotriva SRL „Asgardan Grup”, constituie evacurea forțată a SRL „Asgardan Grup” din complexul fermei de porcine din s. Corlăteni, raionul Rîșcani, ceea ce ține de apărarea dreptului asupra unui imobil, care potrivit acțiunii este amplasat în satul Corlăteni, raionul Rîșcani, fapt din care, în fond Judecătoria Rîșcani respectiv, în apel Curtea de Apel Bălți, se fac competente de examinarea cauzei date.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temei în sensul prevederilor art. 43 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de

strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către SRL „Asgardan Grup”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui SRL „Asgardan Grup” privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad și a remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Energoimpex” împotriva SRL „Asgardan Grup” cu privire la la evacuarea SRL „Asgardan Grup” din complexul fermei de porcine din s. Corlăteni, raionul Rîșcani și încasarea prejudiciului material și acțiunea reconvențională privind încasarea dobânzii de întârziere, la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art.art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup”.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Energoimpex” împotriva SRL „Asgardan Grup” cu privire la la evacuarea SRL „Asgardan Grup” din complexul fermei de porcine din s. Corlăteni, raionul Rîșcani și încasarea prejudiciului material și acțiunea reconvențională privind încasarea dobânzii de întârziere, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea