

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători:

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Întreprinderea Individuală „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Întreprinderea Individuală „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Turist – 2”, intervenienți accesorii Sawa Larisa
și Bolbocean Ana cu privire la recunoașterea contractului prelungit pe un termen
nedeterminat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 prin care a
fost respins apelul depus de către administratorul Întreprinderii Individuale
„Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” - Bolboceanu Nicolae, hotărîrea
Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2014 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La data de 06.08.2012, reclamantul Î.I. „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” s-a adresat în judecată cu cerere împotriva „Turist -2” SRL, solicitînd recunoașterea contractul nr.2 din 01.09.1997, după expirarea termenului de arendă la 31.12.2005, prelungit tacit pe un termen neterminat, obligarea pîrîtului să execute obligațiile privind încheierea unui nou contract de locațiune pe un alt termen.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că, la 01.09.1997, între reclamant și pîrît a fost încheiat contractul de locațiune nr.2, obiectul contractului fiind bunul imobil situat pe str. D. Rîșcanu 37, mun.Chișinău, contractul fiind încheiat pe un termen de pînă la 31.12.2002. După expirarea termenului contractului susmenționat, bunul imobil a fost în continuare gestionat de către reclamant, acesta oferind servicii de pază, achitînd serviciile comunale. Pîrîtul nu a solicitat încetarea contractului de arendă, între părți nu există un act de predare-preluare a respectivului bun imobil și în astfel de circumstanțe reclamantul

consideră că contractul se consideră prelungit pentru un termen nedeterminat.

Menționează reclamantul că, proprietarul inițial al acestui bun imobil a fost „FIP CAIS”SA, care, în anul 2006 a înstrăinat pîrîtului cota-parte socială în valoare de 80% din capitalul social, iar fondatorii societății/pîrît au devenit: Bolboceanu Galina cu cota de participare de 40,5%, Bolboceanu Anatolie-40,5% și Ceban Maria cu 19%. Ca urmare a tranzacției între pîrît și intervenienți, bunul imobil arendat potrivit contractului nr.2 din 01.09.1997, a fost înstrăinat a cîte 1/2 cotă-parte intervenienților Bolboceanu Ana și Sawa Larisa prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 993 din 21 aprilie 2011. Consideră reclamantul, că acest contract de vânzare-cumpărare a fost încheiat fără respectarea intereselor reclamantului, interese ce rezultă din contractul de arendă nr.2.

Solicită reclamantul obligarea proprietarilor bunului imobil aflat în litigiu să prelungească termenul de arendă potrivit acordului adițional la contractul nr.2, începînd cu 31.12.2005, pentru un termen nou.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, apelul depus de către administratorul ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” - Bolboceanu Nicolae a fost respins, hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2014 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 29 februarie 2016 ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 01 decembrie 2015 a fost contestată cu recurs de către ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” la 29 februarie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recurul depus de către ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 18 martie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SRL „Turist -2” copia recursului depus de către ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean”, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean”, intimatul SRL „Turist -2” nu a depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate în cererea de recurs.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean”, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean”, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎI „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Centrul Taekwon-Do ITF Bolbocean” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea