

Prima instanță: A. Danilov
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)
Instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, A. Bostan
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-914/16

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Capcelea Dana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dodi Adrian împotriva Danei Capcelea, Svetlanei Capcelea și Capcelea Grigore, intervenient accesoriu „Banca Comercială Română” Societate pe acțiuni, cu privire la partajarea bunului imobil comun în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de către Capcelea Dana și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 25 iulie 2014 Dodi Adrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danei Capcelea, Svetlanei Capcelea și Capcelea Grigore, intervenient accesoriu „Banca Comercială Română” SA, cu privire la partajarea bunului imobil comun în devălmășie.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 04 martie 2013, de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a fost emisă încheierea nr. 175-1719/13 privind intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-1011/2012 din 14.11.2012, emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Capcelea Dana în beneficiul lui Dodi Adrian a datoriei în sumă de 17 000 Euro și 2 000 lei.

Indică Dodi Adrian că conform bazei de date electronice a ÎS „Cadastru”, după debitorul Capcelea Dana este înregistrat cu drept de proprietate apartamentul nr. 8 din mun. Chișinău, str. Kogălniceanu, 60, nr. cadastral 0100521.126.02.008, suprafața de 34,2 m.p., dânsa fiind coproprietar împreună cu Capcelea Grigore și Capcelea Svetlana. Mai mult ca atât, bunul imobil nominalizat este gajat în favoarea „Banca Comercială Română” SA, în baza contractului de gaj nr. 1696 din 08.06.2006.

Accentuează reclamantul că în cadrul procedurii de executare s-a constatat că executorul judecătoresc nu dispune de posibilitatea de a executa la moment hotărârea judecătorească pronunțată de Judecătoria Ungheni în pofida faptului că pârâta are în coproprietate apartamentul respectiv, deoarece nu este stabilită cota-parte a fiecărui coproprietar al imobilului.

Subliniază reclamantul Dodi Adrian că pentru soluționarea amiabilă a litigiului a expediat prin intermediul avocatului în adresa pârîților și a intervenientului accesoriu, preavizurile prin care a solicitat partajarea benevolă a bunului imobil aflat în litigiu. Preavizurile au fost recepționate, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate, însă pârîții nu au răspuns la solicitările înaintate.

Cere reclamantul Dodi Adrian partajarea bunului imobil nr. 8 din mun. Chișinău, str. Kogălniceanu, 60, nr. cadastral 0100521.126.02.008, care aparține cu drept de proprietate Danei Capcelea, Svetlanei Capcelea și Grigore Capcelea în cote părți egale a câte 1/3 pentru fiecare proprietar cu menținerea gajului instituit în favoarea „Banca Comercială Română” SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 acțiunea lui Dodi Adrian a fost admisă, s-a determinat după Capcelea Dana, Capcelea Svetlana și Capcelea Grigore câte 1/3 cotă-parte din bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Kogălniceanu, 60, apartamentul 8, care le aparține cu drept de proprietate în devălmășie, cu menținerea gajului instituit în favoarea „Banca Comercială Română” SA. S-a încasat de la Capcelea Dana în beneficiul lui Dodi Adrian taxa de stat în mărime de 300 lei.

În stabilirea soluției din speță, instanța de fond a invocat prevederile art. 353 alin. (1) Cod Civil (“Urmărirea cotei-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți”) și a notat că determinarea cotelor-părți este necesară întru stabilirea cotei-părți din imobil care-i aparține cu drept de proprietate debitorului Capcelea Dana pentru a putea fi urmărită în cadrul procedurii de executare, situație prevăzută de norma legală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de către Capcelea Dana, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2015.

Instanța de apel a considerat legale și întemeiate concluziile expuse de prima instanță.

La 15 februarie 2016 Capcelea Dana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Dodi Adrian să fie respinsă integral.

În susținerea recursului Capcelea Dana a invocat aplicarea și interpretarea eronată de către instanțele judecătorești a normelor de drept material și procedural. Astfel, susține recurenta că prin emiterea hotărîrilor judecătorești contestate au fost admise ingerințe arbitrare în dreptul de proprietate al dînsei, fiind partajat imobilul în cote-părți contrar voinței sale. De asemenea, în prezenta cauză urma a fi antrenat OCT Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa recurenteii Capcelea Dana la 04 decembrie 2015 (f.d. 118), însă nu se conțin date despre momentul recepționării acesteia.

Totodată, în textul cererii de recurs recurenta indică că decizia redactată a Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost recepționată de reprezentantul său, avocata Caliga Mariana, la 18 decembrie 2015, anexînd și plicul în original prin care i-a fost trimisă copia deciziei (f.d. 127). Recurenta Capcelea Dana nu indică dacă în adresa dînzei a parvenit copia deciziei instanței de apel.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Capcelea Dana la 15 februarie 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 14 martie 2016, în adresa intimatului Dodi Adrian a fost expediată copia recursului declarat de către Capcelea Dana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, admisibilitatea prezentului recurs examinîndu-se astfel în lipsa referinței.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Capcelea Dana este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Capcelea Dana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că prin determinarea cotelor-părți de proprietate din imobil contrar voinței dînzei au fost admise ingerințe în dreptul ei de proprietate, din următoarele considerente.

Conform art. 337 alin. (2) lit. a) Cod Civil, nimeni nu poate fi forțat să cedeze proprietatea sa, cu excepția cazurilor cînd, conform legii, se efectuează urmărirea bunurilor în legătură cu obligațiile proprietarului.

Iar potrivit art. 353 alin. (1) Cod Civil, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani convenite debitorului.

Astfel, separarea bunului imobil în cote-părți este o procedură obligatorie instituită prin lege, pentru o ulterioară satisfacere a creanțelor creditorilor, care în fapt oglindește principiul garantării proprietății private și stabilește anumite procedee, ce permit de a nu aduce atingere dreptului de proprietate celorlalți coproprietari devălmași.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că în prezenta cauză urma a fi antrenat OCT Chișinău în calitate de intervenient accesoriu. Or, la cazul din speță drepturilor și intereselor legitime ale OCT Chișinău nu li se aduce vreo atingere, precum și pe seama acestei autorități publice nu sunt puse careva obligațiuni.

Iar simplul fapt că hotărârile judecătorești adoptate în prezentul litigiu servesc drept temei pentru modificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile, nu condiționează necesitatea antrenării în proces a organului cadastral.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept

procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Capcelea Dana ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Capcelea Dana se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat