

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Roman Zadoinov în interesele lui Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei, Macheeva Irina, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei şi Macheeva Irina împotriva Preturii sectorului Buiucani, intervenient accesoriu Cernei Maxim privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 02 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 iunie 2014, Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei şi Macheeva Irina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Preturii sectorului Buiucani prin care au solicitat anularea dispoziţiei Preturii sectorului Buiucani nr. 64 din 27 martie 2014.

În motivarea acţiunii reclamanţii au indicat că, la 30 august 1994, Primăria mun. Chişinău a eliberat ordin de repartiţie pe numele chiriaşului principal Macheeva Tatiana, care la 29 ianuarie 1996 a privatizat apartamentul nr. 57, din str. Onisifor Ghibu 5, mun. Chişinău. După privatizarea, în apartament au fost înregistraţi că locuiesc Macheev Iurii, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei, Macheeva Irina şi Macheeva Galina.

Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei şi Macheeva Irina au indicat că, la 13 mai 2014 au aflat despre emiterea dispoziţiei Preturii s. Buiucani prin care s-a modificat contractul de închiriere a apartamentului nr. 57, compus din 2 odăi cu suprafaţa locativă de 31,10 m.p., totală de 47,9 m.p. din str. Onisifor Ghibu 5, în legătură cu decesul chiriaşului principal Sandu Valentina, iar prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 14 mai 2012, menţinută în vigoare prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13 noiembrie 2013, a fost declarat în calitate de chiriaş principal Cernei Maxim.

Notează reclamanţii că, la 14 mai 2014, Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei şi Macheeva Irina au depus o cerere prealabilă la Pretura s. Buiucani iar prin răspunsul primit la 22 mai 2014, cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră reclamanţii că dispoziţia contestată contravine prevederilor legislaţiei în vigoare, deoarece la emiterea ei nu a fost efectuată cercetarea la faţa

locului a apartamentului și nici nu au fost înterogate persoanele care locuiesc în acest apartament.

Totodată, Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei și Macheeva Irina indică că, la 25 mai 2010 Cernei Maxim a plecat peste hotarele Republicii Moldova iar eliberarea dispoziției a avut loc în lipsa dumnealui.

Afirmă reclamantii că, Pretura sectorului Buiucani nu a avut competența de a modifica ordinul de repartitie.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2015, Cernei Maxim a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei și Macheeva Irina împotriva Preturii sectorului Buiucani, intervenient accesoriu Cernei Maxim privind anularea dispoziției Preturii sectorului Buiucani nr. 64 din 27 martie 2014, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a conchis că în speța dată nu sunt temeiuri de anulare a actului administrativ contestat, menționând că dispoziția Preturii s. Buiucani mun. Chișinău a fost emisă în scopul executării hotărârii irevocabile a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 mai 2012, prin care a fost declarată nulă hotărârea nr. 8/4 din 26 august 1994 a Comisiei orașenești pentru examinarea cererilor cetățenilor cu privire la schimbul locuințelor prin care s-a aprobat schimbul ap. 57 din str. Onisifor Ghibu 5, mun. Chișinău cu apartamentul nr. 77 din str. Igor Vieru 1, mun. Chișinău, între Valentina Sandul și Macheeva Tatiana. Astfel, instanța a reținut că, prin dispoziția contestată reclamantilor nu le-a fost lezat nici un drept, deoarece dâșii nu dețin dreptul de proprietate și nici de folosință asupra apartamentului nr. 57 din str. Onisifor Ghibu 5, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu soluția dată, la 15 mai 2015 Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei și Macheeva Irina au declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei și Macheeva Irina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 mai 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel avocatul Roman Zadoinov în interesele lui Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei, Macheeva Irina a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei sec.

Buiucani, mun. Chișinău din 07.05.2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.02.2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se decidă anularea dispoziției nr. 64 din 27.03.2014, repararea prejudiciului moral în sumă de 2 000 euro pentru fiecare recurent și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 12 000 lei.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 02.02.2016 a fost expediată recurenților la 12.02.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 22.02.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Roman Zadoinov în interesele lui Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei, Macheeva Irina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Roman Zadoinov în interesele lui Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei, Macheeva Irina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către avocatul Roman Zadoinov în interesele lui Macheeva Galina, Macheeva Tatiana, Macheev Serghei, Macheeva Irina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea