

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători:

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Avocatul Russu Ivan în interesele Marinei Guriuc și Guriuc Marina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” împotriva Marinei Guriuc cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 17 decembrie 2015 prin care a fost admis apelul depus de către Societatea pe Acțiuni „Moldpresa”, a fost casată hotărîrea Judecătoria Botanica, mun. Chişinău din 10 noiembrie 2014 și emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii înaintate,

C O N S T A T Ă :

La 27 iunie 2013 SA „Moldpresa” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Guriuc Marina privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, societatea reclamantă a invocat că, la 14 mai 2012 între Marina Guriuc și SA „Moldpresa” a fost încheiat contractul individual de muncă, pentru o perioadă nedeterminată, în temeiul căruia, Guriuc Marina a fost angajată în funcție de chioșcar și urma să înceapă activitatea la 15 mai 2012.

În același timp, angajatorul a încheiat cu Guriuc Marina contract de responsabilitate materială deplină.

La 25 mai 2012, în rezultatul inventarierii bunurilor materiale aflate în chioșcul nr. 19, efectuat de revizorul SA „Moldpresa” în prezența pîrîtei, care activa de una singură în chioșc, s-a constatat că, soldul total al bunurilor materiale aflate în chioșc la efectuarea inventarierii constituia suma de 86369,10 lei, pentru care angajatele au semnat actul de inventariere.

Argumentează că, în aceeași zi, după inventariere, revizorul E. Timuș, în prezența salariatelor la sediului SA „Moldpresa” a înregistrat în actul general de

inventariere suma bunurilor materiale aflate în evidența contabilității centralizate, care la 25 mai 2012 constituia suma de 89284,05 lei.

Astfel, a fost stabilită diferența dintre soldul din chioșc și soldul evidenței contabilității în mărime de 2914,95 lei, fără ca pârâta să explice cauza apariției neajunsului.

La 02 iunie 2012 în chioșcul nr. 19, unde activa pârâta, s-a efectuat inventarierea, în rezultatul căreia, soldul total al bunurilor materiale aflate în chioșc a constituit suma de 87218,40 lei, după care pârâta a plecat la sediul general, unde în actul de inventariere a fost înregistrată suma bunurilor materiale aflate în evidența contabilității SA „Moldpresa”, care la 02 mai 2012 constituia 87218,40 lei.

Menționează că, diferența nejustificată dintre soldul din chioșc și soldul contabilității a constituit 334,85 lei.

Pretinde compensarea neajunsului, în temeiul pct. 2.7 al contractului de responsabilitate materială deplină, urma să fie efectuat în mod egal de către lucrători, adică a câte 167,43 lei.

Consideră că în urma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale prevăzute de contractul individual de muncă, Guriuc Marina a cauzat angajatorului un prejudiciu material de 3082,38 lei.

La 05 iunie 2012 SA "Moldpresa" a expediat în adresa Marinei Guriuc reclamația privind soluționarea litigiului pe care amiabilă, care a fost ignorată de pârâtă.

Solicită încasarea din contul Marinei Guriuc în beneficiul SA "Moldpresa" a prejudiciului material în mărime de 3082,38 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chisinau din 10 noiembrie 2014 acțiunea înaintată a fost respinsă ca fiind tardivă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, apelul depus de către SA „Moldpresa” a fost admis, hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014 a fost casată și emisă o altă hotărîre prin care s-a admis acțiunea civilă înaintată de SA „Moldpresa” către Guriuc Marina cu privire la compensarea prejudiciului material.

S-a încasat din contul Marinei Guriuc în beneficiul SA „Moldpresa” suma de 2 914 (două mii nouă sute paisprezece) lei și 95 bani cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul Marinei Guriuc în bugetul de stat suma de 150 (una sută cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat din contul Marinei Guriuc în beneficiul SA „Moldpresa” suma de 202 (două sute doi) lei și 50 bani cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea cererii de apel.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de

apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 22 februarie 2016 Guriuc Marina a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Ulterior la 01 martie 2016, avocatul Russu Ivan a depus cerere de recurs în interesele Marinei Rusu, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 17 decembrie 2015 a fost contestată cu recurs de către Guriuc Marian la 22 februarie 2016. Având în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recurul depus de către Guriuc Marian și avocatul acesteia Russu Ivan în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 15 martie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SA „Moldpresa” copia recursului depus de către Guriuc Marina și avocatul acesteia Russu Ivan, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării recursului depus de către Guriuc Marina, intimatul SA „Moldpresa” nu a depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate în cererea de recurs.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Guriuc Marina, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Guriuc Marina și avocatul acesteia Russu Ivan, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată

a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Guriuc Marina și avocatul acesteia Russu Ivan ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de către Guriuc Marina și avocatul acesteia Russu Ivan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Guriuc Marina și avocatul acesteia Russu Ivan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea