

Dosarul nr.2r-401/16

prima instanță: judecătoria Buiucani, mun. Chișinău: M. Diaconu

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

D E C I Z I E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către avocatul Constantin Bria în interesele Svetlanei Moiseeva, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Sacara împotriva Svetlanei Moiseeva privind recunoașterea dreptului de proprietate, partajul averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către avocatul Constantin Bria în interesele Svetlanei Moiseeva,

C O N S T A T Ă :

La 14 august 2012 Mihail Sacara a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Moiseeva privind partajul averii comune în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate la $\frac{1}{2}$ cotă parte din apartamentul nr. 29, situat în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, nr. 9. (f.d.3)

Prin hotărârea Judecătoriei mun. Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2012 acțiunea lui Mihail Sacara a fost admisă. S-a recunoscut lui Mihail Sacara dreptul de proprietate la $\frac{1}{2}$ cotă parte din apartamentul nr. 29, situat în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, nr. 9. S-a determinat modul de folosință a imobilului, situat în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu nr.9, atribuind în folosința reclamantului Mihail Sacara odaia cu suprafața de 11,6 metri pătrați, iar pârâtei Svetlana Moiseeva odaia cu suprafața de 19,8 metri pătrați, încăperile de uz comun fiind lăsate în folosința ambilor coproprietari.(f.d.28-30)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 octombrie 2013 a admis apelul

declarat de către Svetlana Moiseeva, a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2012 cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d.56, 57-60)

Prin hotărârea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Mihail Sacara, i s-a recunoscut lui Mihail Sacara dreptul de proprietate asupra ½ cotă parte din apartamentul nr. 29, situat în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu nr.9 cu determinarea modului de folosire, atribuind în folosința reclamantului Mihail Sacara odaia cu suprafața de 11,6 metri pătrați, iar pârâtei Svetlana Moiseeva odaia cu suprafața de 19,8 metri pătrați, încăperile de uz comun fiind lăsate în folosința ambilor coproprietari. S-a încasat de la Svetlana Moiseeva în beneficiul lui Mihail Sacara suma de 3702 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.(f.d.132-135)

La 18 septembrie 2015 avocatul Constantin Bria, acționând în interesele Svetlanei Moiseeva în baza mandatului seria MA nr.0804842 din 18 septembrie 2015 (f.d.138), a contestat hotărârea cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă. (f.d.137-138)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d.144-145)

La 01 martie 2016 avocatul Constantin Bria în interesele Svetlanei Moiseeva a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel din 13 ianuarie 2016 este ilegală, neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. Cauza a fost examinată în lipsa apelantei și a avocatului acesteia. Citația despre ședința de judecată a fost recepționată ulterior datei derulării acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege, în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs, este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată de recurent la 25 februarie 2016.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 martie 2016, în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, instanța de recurs reține că avocatul Constantin Bria în interesele Svetlanei Moiseeva a declarat apel la 18 septembrie 2015 împotriva hotărârii Judecătorei mun. Buiucani, mun. Chișinău din 10 iulie 2015. (f.d.137)

Instanța de apel a fixat ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel pentru data de 13 ianuarie 2016, ora 10:00, dispunând informarea părților prin citație, obligând apelanta să prezinte și apelul motivat. (f.d.141)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 a fost restituit apelul ca fiind depus tardiv.

Instanța de apel și-a argumentat soluția de examinare a chestiunii privind primirea cererii de apel în lipsa apelantei, indicând că apelanta, fiind citată, nu s-a prezentat, iar neprezentarea acesteia nu împiedică restituirea cererii de apel depuse peste termen și nu constituie temei legal pentru a amâna ședința de judecată.

Aceste concluzii ale instanței de apel instanța de recurs le consideră eronate din următoarele considerente.

Recurentul indică că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, nefiind informat nici el ca reprezentant, nici apelanta despre data examinării chestiunii primirii în procedură a cererii de apel.

Potrivit art.100 alin.(1) CPC actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin mijloace, care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată citația expediată în adresa apelantei și avocatului acesteia, însă dovada recepționării acesteia de către Svetlana Moiseeva sau de către avocatul Constantin Bria la materialele dosarului nu există.

Mai mult ca atât, avocatul recurentei a demonstrat instanței de recurs că citația a fost recepționată de ultimul la 19 ianuarie 2016 (f.d.154), ulterior ședinței de judecată din 13 ianuarie 2016, ora 10:00, iar apelanta nu a recepționat citația fiindcă este plecată peste hotare.

În acest context, Colegiul remarcă că la data examinării chestiunii privind restituirea cererii de apel apelanta și avocatul acesteia nu au fost citați legal.

Necîțînd la aceasta, instanța de apel la 13 ianuarie 2016 a emis încheierea privind restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat cauza în lipsa citării legale a apelantei și reprezentantului său, încălcîndu-i dreptul la un proces echitabil, drept garantat prin art. 6 §1 CEDO, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 13 ianuarie 2016 și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de avocatul Constantin Bria în interesele Svetlanei Moiseeva.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Sacara împotriva Svetlanei Moiseeva privind recunoașterea dreptului de proprietate, partajul averii comune în devălmășie, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas