

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

Valeriu Doagă,

Judecători:

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bejenaru Cristina și Societate cu Răspundere Limitată „Lemanos Plus” împotriva lui Mițul Alexandru cu privire la repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională depusă de către Mițul Alexandru împotriva Cristinei Bejenaru și Societate cu Răspundere Limitată „Lemanos Plus” cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 prin care a fost respins apelul depus de către Mițul Alexandru, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 a fost menținută,

## C O N S T A T Ă :

La data de 06.11.2013 Bejenaru Cristina și SRL „Lemanos Plus” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Mițul Alexandru privind încasarea în folosul Cristinei Bejenaru a prejudiciului moral în sumă de 25000 lei.

În motivarea acțiunii au indicat, că în fapt, la data de 08.08.2013, în jurul orelor 13:00 - 13:30 (în timpul orelor de prânz) cetățeanul Mițul Alexandru a venit la compania de taxi 14222, care este gestionată de SC „Lemanos Plus” SRL, situată pe adresa: Chișinău, str. Otovasca, 1/1 și a solicitat facturi fiscale în baza unor cecuri în numele altei persoane.

La momentul solicitării documentelor și facturilor fiscale respective compania reclamantă nu avea nici un contract încheiat cu II „Cirimpei Marina”, companie reprezentantă de Mițul Alexandru. Reprezentantul SC „Lemanos Plus” SRL l-a întrebat dacă are rechizite bancare și ștampilă și l-a rugat să revină mai târziu, dat fiind faptul ca este timpul mesei. Mițul Alexandru atunci s-a

deplasat în secția cadre unde a solicitat un carnet de muncă pentru o altă persoană care nu este angajată la întreprinderea dată. Având în vedere că era ora mesei a fost rugat să revină după orele 14<sup>00</sup> pentru a i se oferi răspuns la întrebările sale. La cel moment Mițul Alexandru a început a înjura și calomnia pe reprezentanții SC„Lemanos Plus”SRL, și anume pe șefa secției resurse umane dna Bejenaru Cristina. Insulte, cuvintele indecente și obscene ale numitului Mițul Alexandru au adus atingere gravă demnității și onoarei persoanelor respective înjosindu-le demnitatea și onoarea.

Această discuție a fost văzută și auzită de o mulțime de persoane care lucrează la întreprindere, precum și alte întreprinderi din apropiere.

În legătură cu aceste fapte a fost sesizat IP Ciocana, care în urma examinării plângerii și materialelor acumulate, a decis atragerea la răspundere pe pârâțul Mițul Alexandru. Ținând cont de faptul că reclamantei i-au fost cauzate prejudicii morale ca urmare a acestor acțiuni ilegale ale pârâtului Mițul Alexandru, consideră că în mod inevitabil i- au afectat grav onoarea și demnitatea sa personală, fapt care impune repararea prejudiciilor cauzate. Ținând cont de conjunctura că acțiunile lui Mițul Alexandru au adus atingere onoarei și demnității reclamantei Bejenaru Cristina, consideră oportun să invoce în susținerea acțiunii și prevederile art. 8 CEDO.

În sensul respectiv, reamintește că reclamanta este angajată în funcție de șef secție cadre, prin urmare, potrivit practicii CEDO ea trebuie să beneficieze de încrederea subalternilor, angajaților, societății civile și să fie protejată de orice perturbări în efectuarea cu succes a sarcinilor ei de serviciu și că este nevoie de a le asigura protecția necesară de la atacuri verbale ofensive și abuzive în timpul exercitării funcției (a se vedea cauza Janowski vs. Polonia, nr. 25716/94).

Drept consecință, luând în considerație cele relatate constată că pârâțul a lezat onoarea, demnitatea și reputația reclamantei, prin ce a cauzat un prejudiciu moral considerabil reclamantei care a fost estimat la suma de 25.000 lei

La data de 26.02.2014 Mițul Alexandru a depus o acțiune reconvențională, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 2400 lei, venitul ratat în sumă de 1440 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat, că la 01.07.2013 prin apel telefonic a solicitat de la administratorul SRL„Lemanos Plus” expedierea contului de plată pentru achitarea în avans a serviciilor de taxi 14222 din partea angajatorului II„Cerempei Marina”. Angajatorul a convenit ca salariații să acumuleze cecurile ca ulterior pârâțul să meargă să primească facturile fiscale de la administratorul firmei de taxi.

La data 08.08.2013 pentru a primi facturile fiscale, dar a ajuns acolo în pauza de masă. Lângă sediul firmei de taxi a întâlnit pe cet.Levcă Alexandru care este administrator și Bejenaru C., șef secție cadre și a rugat pe motiv că se simte rău să îi elibereze aceste facturi, însă aceștia din urmă au ignorat solicitarea pe motiv că erau în pauza de masă. La care acesta totodată recunoaște că a numit-o pe cet.

Bejenaru Cristina să nu se comporte ca o „poarcă,,. Apoi, cet.Levcă Alexandru i-a spus să revină după orele 14:00 și când acesta a venit a solicitat eliberarea facturilor fiscale pe numele firmei unde este angajat, dar a fost refuzat și i s-a comunicat că se vor efectua controale totale la angajatorul acestuia și el va fi pedepsit fizic și moral. Mițul Alexandru a anunțat că acesta va depune plângeri la organele competente. Amenințările aduse la 08.08.2013 au început să se înfăptuiască la 13.10.2013 când IP s.Ciocana l-a amendat prin proces-verbal cu 1200 lei. Astfel ca urmare a acestor amenințări și comportamente Mițul Alexandru a avut de suferit psihologic și starea sănătății acestuia s-a înrăutățit. A mers câteva ori la medic și a primit tratament pentru care a achitat conform cecurilor 2400 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău din 30.09.2015 a fost admisă parțial acțiunea Cristinei Bejenaru și SRL”Lemanos Plus”, dispunându-se încasarea de la Alexandru Mițul în folosul Cristinei Bejenaru 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, 150 lei taxă de stat, în total 1150 lei. S-a respins acțiunea reconvențională a reclamantului Alexandru Mițul către Bejenaru Cristina, SRL”Lemanos Plus” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 2400 lei, venitului ratat în sumă de 1440 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, ca fiind nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, apelul depus de către Mițul Alexandru a fost respins, hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 15 ianuarie 2016 Mițul Alexandru a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii priemi instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Ulterior, la 22 februarie 2016 Mițul Alexandru a depus supliment la cererea de recurs, prin care și-a menținut aceiași solicitări.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 16 decembrie 2015 a fost contestată cu recurs de către Mițul Alexandru la 15 ianuarie 2016. Astfel prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus de către Mițul Alexandru în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 21 martie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Cristinei Bejenaru și SRL „Lemanos Plus” copia recursului depus de către Mițul Alexandru, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Mițul Alexandru, atât Cristina Bejenaru cît și SRL „Lemanos Plus” nu au depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate în cererea de recurs.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Mițul Alexandru, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Mițul Alexandru, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Mițul Alexandru ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar

recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mițcu Alexandru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Mițcu Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea