

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță  
Vladimir Timofti, Nadejda Toma

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către  
Întreprinderea cu Capital Străin „BM TECHNOTRADE” Societate cu Răspundere  
Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital  
Străin „BM TECHNOTRADE” Societate cu Răspundere Limitată împotriva  
Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 prin care  
acțiunea a fost respinsă ca tardivă,

c o n s t a t ă

La 18 mai 2015, „BM TECHNOTRADE” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului  
administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin decizia Plenului  
Consiliului Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015 s-a constatat săvârșirea  
încălțării prevăzute de art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței de către „BM  
TECHNOTRADE” SRL, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în  
conformitate cu art. 56 al Legii nominalizate și aplicată amendă în mărime de  
975485,40 lei, ceea ce reprezintă 0,45 % din cifra totală de afaceri realizată în anul  
2014.

Consideră „BM TECHNOTRADE” SRL că decizia nr. APD-17 din 06 martie  
2015 este ilegală și neîntemeiată, Consiliul Concurenței demonstrând o atitudine  
inacceptabilă față de executarea obligațiilor proprii în baza legislației în vigoare,  
ceea ce s-a finalizat cu concluzii care sunt în contradicție cu inspecția desfășurată la  
04 martie 2015 și încălțări grave ale drepturilor agentului economic. Circumstanțele

și motivele expuse în decizie contravin faptelor constatate în cadrul desfășurării inspecției și prevederilor procesului-verbal privind efectuarea inspecției nr. 16 din 04 martie 2015 și nu pot servi drept temei de aplicare a amenzii pentru refuzul de a se supune inspecției.

Menționează reclamantul că conform Delegației nr. 16 din 04 martie 2015 echipa de inspecție a fost împuternicită să ridice sau să obțină copii autentificate sau extrase autentificate din registrele și documentele aflate în raport cu obiectul și scopul investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 7 din 04 martie 2015. Astfel, la 04 martie 2015, pe parcursul desfășurării inspecției, nu s-a constatat existența opoziției la efectuarea controlului, echipei de inspecție i-a fost permis accesul în toate încăperile, reprezentanții „BM TECHNOTRADE” SRL au colaborat efectiv cu colaboratorii Consiliului Concurenței, comunicându-le informațiile solicitate și oferindu-le accesul și la actele lor private.

Explică „BM TECHNOTRADE” SRL că un șir de acte suplimentare nu puteau fi păstrate la oficiul contabilității întreprinderii, deoarece se aflau la subdiviziunile și magazinele acestuia. Întreprinderea are șapte subdiviziuni amplasate în diferite sectoare ale municipiilor Chișinău și Bălți și este evident faptul că primirea documentelor de evidență primară de la subdiviziuni necesită timp.

Mai mult ca atât, din conținutul procesului-verbal nr. 16 din 04 martie 2015 rezultă că de către subiectul supus inspecției au fost furnizate toate documentele solicitate de colaboratorii autorității de concurență.

Afară de aceasta, reclamantul notează că afirmația pîrîtului precum că contabilul întreprinderii a încercat să sustragă o mapă din biroul contabilității, nu are relevanță, în condițiile în care mapa s-a dovedit a fi cu actele unei alte companii, și anume „Eleronteh” SRL, locul de muncă de bază al contabilei.

Consideră „BM TECHNOTRADE” SRL lipsită de temei juridic și vădit ilegală invocarea în decizia de sancționare a faptului continuării activității la computer de către contabilul-șef după solicitarea șefului echipei de inspecție de a nu atinge computerul și telefonul, deoarece membrii inspecției nu dispun de drepturi privind activitatea operativă de investigații. La fel, afirmația Consiliului Concurenței cu privire la neprezentarea informației referitor la amplasarea biroului directorului și a directorului comercial al întreprinderii, este una declarativă, neavînd nici un suport probator.

Declară reclamantul că la 07 aprilie 2015 s-a adresat către Consiliul Concurenței cu cererea prealabilă nr. 406/15/1, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015, prin care „BM TECHNOTRADE” SRL a fost sancționat cu amendă în mărime de 975485,4 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca tardivă. În acest sens, instanța a subliniat că deciziile Consiliului Concurenței pot fi atacate nemijlocit în instanța de contencios administrativ, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

La 02 februarie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, „BM TECHNOTRADE” SRL a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel

Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurrate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, „BM TECHNOTRADE” SRL a invocat că prima instanță a interpretat în mod eronat prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, precum și ale Codului de procedură civilă.

Invocă recurentul că a recepționat actul administrativ contestat - decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015, la data de 17 martie 2015, fapt confirmat prin ștampila poștală aplicată pe plic. În temeiul art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, la 07 aprilie 2015 recurentul s-a adresat către Consiliul Concurenței cu cerere prealabilă la care nu a primit nici un răspuns.

Consideră că prima instanță a aplicat eronat prevederile art. 47 alin. (1) din Legea concurenței, deoarece norma de drept menționată este una permisivă, indicându-se că deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței pot fi atacate în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. Astfel, agentul economic poate, la alegere, să conteste decizia Consiliului Concurenței direct în instanța de contencios administrativ, în temeiul Legii concurenței, sau să se adreseze cu cerere prealabilă potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ.

Recurentul „BM TECHNOTRADE” SRL menționează că nu există nici o normă legală ce ar permite Consiliului Concurenței neexaminarea cererilor prealabile și care, într-o formă directă sau indirectă, ar exclude dreptul petiționarului de a iniția procedura prealabilă în contenciosul administrativ.

La 12 martie 2016, în adresa intimatului Consiliul Concurenței a fost expediată copia recursului declarat de către „BM TECHNOTRADE” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 18 aprilie 2016, Consiliul Concurenței a depus referință, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016. Consideră că instanța de judecată a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept la emiterea hotărârii și a stabilit cu certitudine că reclamantul a depus cererea de chemare în judecată cu omiterea termenului prevăzut de lege, nesolicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității

publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Art. 16 alin. (2) din Legea menționată prevede că acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 17 alin. (1) din aceeași Lege, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 47 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art. 56 alin.(1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015 s-a constatat săvârșirea încălcării prevăzute de art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței de către „BM TECHNOTRADE” SRL și aplicată amendă în mărime de 975485,40 lei, ceea ce reprezintă 0,45 % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2014.

Prin scrisoarea nr. APD-06/81-329 din 11 martie 2015, Consiliul Concurenței a expediat în adresa „BM TECHNOTRADE” SRL decizia nr. APD-17 din 06 martie 2015 (f.d. 12), fiind recepționată de către ultimul la 17 martie 2015 (f.d. 18).

La 18 mai 2015, „BM TECHNOTRADE” SRL s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu cerere de chemare în judecată cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea acțiunii ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție, din următoarele.

Or, la caz, se constată existența excepției prevăzute de Legea contenciosului administrativ și anume, Legea concurenței prevede că deciziile Consiliului Concurenței pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță termenul de adresare cu acțiune în instanța de contencios administrativ a început să curgă din data de 18 martie 2015, ziua imediat următoare datei comunicării actului administrativ contestat, ultima zi de depunere a cererii de chemare în judecată fiind 16 aprilie 2015, însă, acțiunea a fost înaintată la 18 mai 2015.

Deci, se atestă cu certitudine că prezenta acțiune a fost depusă de „BM TECHNOTRADE” SRL în afara termenului legal prevăzut de lege, ceea ce

condiționează respingerea acțiunii ca fiind tardivă. Or, potrivit art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ respinge acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului „BM TECHNOTRADE” SRL precum că norma prevăzută de art. 47 alin. (1) din Legea concurenței este una permisivă, agentul economic avînd dreptul de a alege să conteste decizia Consiliului Concurenței direct în instanța de contencios administrativ în temeiul Legii concurenței, sau să se adreseze cu cerere prealabilă potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ, deoarece sintagma „pot fi atacate” din textul art. 47 alin. (1) din Legea concurenței, nu denotă caracterul permisiv al normei de a contesta decizia nemijlocit în instanța de contencios administrativ sau de a se adresa cu cerere prealabilă, dar posibilitatea agentului economic de a contesta sau nu în general actul administrativ și procedura de contestare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de contestare a actului administrativ poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a înainta acțiunea în termen.

La caz se reține că, recurentul-reclamant „BM TECHNOTRADE” SRL nu a solicitat repunerea în termenul de înaintare a acțiunii în judecată cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind tardivă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că hotărîrea Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, iar motivele recursului invocate în speță sunt lipsite de suport juridic, asupra căroră instanța de judecată ierarhic inferioară s-a pronunțat deja în modul corespunzător, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către „BM TECHNOTRADE” SRL cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „BM TECHNOTRADE” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „BM TECHNOTRADE” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Nadejda Toma