

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Vladimir Timofti
Nadejda Toma

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Raisa Chirilă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Chirilă împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Raisa Chirilă, repus în termen și admis apelul declarat de către Roșca Iurie, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2014, Raisa Chirilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Raisa Chirilă a indicat că este proprietara bunului imobil – casa de locuit cu suprafața de 106 m.p., număr cadastral 315610714701 și terenul aferent, cu suprafața de 0,0648 ha, număr cadastral 3156107147, amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 18.

Sușține că imobilul nominalizat l-a procurat de la Jereghi Gheorghe în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8822 din 15 iulie 2010, înregistrat la OCT Chișinău la 16 iulie 2010, cu scopul administrării acestuia în activitatea sa de broker vamal.

Declară că la 25 mai 2011 Roșca Iurie a depus la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Jereghi Gheorghe, Tarnovschi Vitalie, Busuioc Oleg și dînsei, intervenienți accesorii BC ”Moldindconbak” SA și notarul Raisa Mereuță privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, revendicarea bunului imobil din posesie nelegitimă și repararea prejudiciului moral. Concomitent, în scopul asigurării acțiunii, Roșca Iurie a mai solicitat aplicarea sechestrului asupra terenului cu suprafața de 0,0648 ha, număr cadastral 3156107147, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 18, aparținând ei cu drept de proprietate privată și prin

încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2011, a fost aplicată măsura de asigurare asupra bunului imobil nominalizat.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 02 iulie 2014, devenită irevocabilă prin neatacare la 05 august 2014, acțiunea lui Roșca Iurie a fost respinsă ca neîntemeiată.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost anulată măsura de asigurare și ridicat sechestrul de pe bunul imobil - terenul aferent, cu suprafața de 0,0648 ha, număr cadastral 3156107147, amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 18.

Afirmă reclamanta că după aplicarea sechestrului dânsa a fost în imposibilitate să administreze în continuare terenul cu suprafața de 0,0648 ha, număr cadastral 3156107147, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 18, în activitatea sa profesională, deoarece instituțiile bancare din țară refuzau să-l primească în gaj în calitate de bun garantat.

Din considerentele menționate dânsa a fost nevoită să apeleze la vecinul său Chiachir Zaharia, care contra sumei de 16000 lei, achitată pe un termen de 1 an de zile, a fost de acord să depună în gaj în favoarea ei bunul său imobil – casa de locuit și terenul aferent, situat pe adresa mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 15, și, având în vedere că cauza civilă intentată la acțiunea lui Roșca Iurie s-a aflat în examinare aproximativ 3 ani, ea fost nevoită să achite lui Chiachir Zaharia, pentru serviciile acestuia, suma totală de 42000 lei.

Afară de aceasta invocă că întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime în instanța de judecată la examinarea pricinii privind contestarea de către Iurie Roșca a contractelor de vânzare-cumpărarea terenului, dânsa a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10700 lei.

De asemenea, indică reclamanta că pârâtul i-a cauzat și un prejudiciu moral, exprimat prin suferințe psihice din cauza că timp aproximativ 3 ani de zile nu a putut să-și exercite dreptul de proprietate asupra bunului său imobil.

Cere Chirilă Raisa încasarea din contul lui Roșca Iurie în beneficiul ei sumei de 42000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul îngrădirii neîntemeiate a dreptului de proprietate asupra imobilului său; 40000 lei cu titlu de prejudiciu moral; 10700 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă intentată la acțiunea lui Roșca Iurie împotriva dînsei și altora; 1587 lei taxa de stat, precum și, cheltuielile de judecată în prezenta cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma totală de 57060 lei, constituită din 42000 lei cu titlu de prejudiciu material; 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral; 1360 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată proporțional părții admise din pretenții și 8700 lei cheltuieli pentru asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Raisa Chirilă, repus în termen și admis apelul declarat de către Roșca Iurie, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii, încasând din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost admisă în parte cererea lui Roșca Iurie, dispunând încasarea din contul Raisei Chirilă în

beneficiul lui Roșca Iurie sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cererea a fost respinsă.

La 01 februarie 2016, Chirilă Raisa, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, în baza mandatului seria MA nr. 0948201 din 29 ianuarie 2016, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Chirilă Raisa a invocat că instanța de apel a preluat argumentele intimatului-apelant Roșca Iurie invocate în cererea de apel al acestuia, fără a motiva soluția conform art. art. 233-241 CPC.

Consideră că instanța de apel eronat a admis cererea lui Roșca Iurie privind repunerea în termen a cererii de apel pe motiv că dânsul fiind plecat peste hotarele țării cu hotărârea redactată a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015 a făcut cunoștință abia la 09 septembrie 2015, deoarece din actele pricinii rezultă că a fost respectată procedura de citare legală a participanților la proces, în special al pârâtului prin citarea publică al acestuia.

Mai mult decât atât, potrivit datelor din cererea de chemare în judecată a lui Roșca Iurie domiciliul permanent al acestuia este pe teritoriul Republicii Moldova, pe adresa: mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 32/3, ap. 40B, informația dată fiind confirmată și prin scrisoarea CRIS "Registru" nr. 02/2-2195 din 30 ianuarie 2014.

Declară recurenta că este eronată concluzia instanței de apel precum că prin aplicarea sechestrului asupra terenului cu suprafața de 0,0648 ha, număr cadastral 3156107147, nu au fost aduse careva atingeri drepturilor și intereselor ei legitime, aceasta venind în contradicție cu probele prezente la actele pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 a fost recepționată personal, contra semnătură, de către avocatul recurentei Chirilă Raisa - Andrei Găulică la 01 decembrie 2015 (f.d. 203, vol. I).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Chirilă Raisa la 01 februarie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 februarie 2016, în adresa intimatului Roșca Iurie a fost expediată copia recursului declarat de către Chirilă Raisa cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 24 martie 2016, Iurie Roșca, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță în baza mandatului seria MA nr. 00711458 din 07 septembrie 2015, a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Chirilă Raisa, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând în susținerea acesteia că instanța de apel corect a admis cererea lui privind repunerea cererii de apel în termen, deoarece la actele pricinii lipsesc probe incontestabile prin care s-ar dovedi faptul respectării de către prima instanță a procedurii de înștiințare legală a participanților la proces, dânsul necunoscând despre examinarea pricinii și emiterea de către Judecătorei Ciocana mun. Chișinău a hotărârii din 30 martie 2015, fiind la acel moment peste hotarele țării, fapt ce se confirmă prin extrasul din Sistemul Informațional integrat al Poliției de Frontieră eliberat la 15 septembrie 2015, în care se constată că el a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova la 26 ianuarie 2014 și a intrat la 03 septembrie 2015.

Declară că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 882 din 15 iulie 2010 Jereghi Gheorghe a înstrăinat Raisei Chirilă bunul imobil - terenul cu suprafața de 0,0648

ha, număr cadastral 3156107147, amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 18, ultima înregistrând dreptul de proprietate asupra acestuia la 16 iulie 2010, iar la 21 iulie 2010 recurenta a ipotecat bunul imobil respectiv în baza contractului de ipotecă nr. 9193, astfel prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2011, a fost aplicat sechestrul asupra unui bun care la acel moment era deja ipotecat, mai mult ca atît instanța judecătorească a dispus doar interzicerea înstrăinării acestuia, iar încheierea respectivă nu a fost atacată de către Chirilă Raisa, ultima în așa mod fiind de acord cu soluția instanței judecătorești.

Susține că recurenta Chirilă Raisa abia aproximativ peste 2 luni de zile, după rămânerea irevocabilă a hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 02 iulie 2014, și anume la 24 septembrie 2014, a depus cerere de anulare a măsurii de asigurare. Încheierea de anulare a măsurii de asigurare fiind pronunțată la 04 noiembrie 2014, iar Chirilă Raisa s-a adresat ÎS "Cadastru" abia la 04 februarie 2015, aproximativ peste 3 luni, fapt ce denotă că recurenta nu a fost afectată de aplicarea sechestrului asupra terenului cu suprafața de 0,0648 ha, număr cadastral 3156107147, precum și, nu i s-au adus atingeri drepturilor și intereselor ei legitime.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2015, recursul declarat de către Chirilă Raisa a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată integral decizia instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe, și anume, în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 182 alin. (2) CPC, dacă hotărârea de respingere a acțiunii reclamantului a devenit irevocabilă, pârâtul este în drept să înainteze împotriva lui acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăția reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că recurenta-reclamantă Chirilă Raisa este administratorul SRL "Eugexim", practicând activitate de broker vamal, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 29231 din 16 decembrie 2013 (f.d. 18, vol. I).

La 15 iulie 2010, recurenta-reclamantă Chirilă Raisa a procurat de la Jereghi Gheorghe în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8822 bunul imobil – casa de locuit, nr. cadastral 3156107.147.01, cu suprafața de 106 m.p. și terenul aferent, nr. cadastral 3156107.147, cu suprafața de 0,0648 ha, amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 18, înregistrând dreptul de proprietate asupra acestuia la organul cadastral la 16 iulie 2010 (0101/10/18486), iar la 21 iulie 2010 recurenta-reclamantă a depus imobilul respectiv în ipotecă în favoarea BC "Moldindconbak" SA în baza contractului de ipotecă nr. 9193, întru asigurarea executării contractului de credit (garanția bancară) nr. 2-gar (2009) din 30 decembrie 2009 în sumă de 8000000 lei, scadentă la 31 ianuarie 2012.

Se reține că la 25 mai 2011, intimatul-pârât Roșca Iurie a depus la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Jereghi Gheorghe, Tarnovschi Vitalie, Busuioc Oleg și recurentei-reclamante Chirilă Raisa, intervenienți accesorii BC "Moldindconbak" SA și notarul Raisa Mereuță privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, recunoașterea dreptului de proprietatea asupra bunului imobil, revendicarea bunului imobil din posesie nelegitimă și repararea prejudiciului moral.

Concomitent, în scopul asigurării acțiunii, Roșca Iurie a mai solicitat aplicarea sechestrului asupra terenului cu suprafața de 0,0648 ha, număr cadastral 3156107147, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 18 (f.d. 184-185, vol. I), care a fost aplicat prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2011 (f.d. 164, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 02 iulie 2014, devenită irevocabilă prin neatacare la 04 august 2014, acțiunea lui Roșca Iurie a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 98, vol. I).

Iar, prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost anulată măsura de asigurare aplicată sub formă de sechestrul asupra bunului imobil - teren, cu suprafața de 0,0648 ha, număr cadastral 3156107147, amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 18 (f.d. 167-168, vol. I).

S-a stabilit de asemenea, că după aplicarea sechestrului asupra terenului nominalizat, recurenta-reclamantă Chirilă Raisa a fost în imposibilitate în continuare să-l administreze în activitatea sa de broker vamal, deoarece BC "Moldindconbak" SA a refuzat să-l primească în ipotecă întru garantarea executării contractului de credit nr. 2-gar (2012) din 30 ianuarie 2012, solicitând substituirea acestuia cu alte bunuri imobile pe motiv că se află în proces de judecată (f.d. 17, vol. I).

În acest sens, la 03 decembrie 2011, recurenta-reclamantă Chirilă Raisa a încheiat cu vecinul său Ciachir Zaharia contractul mixt, prin care prima s-a obligat să-i achite ultimului suma de 16000 lei pentru un an calendaristic contra serviciilor de garanție bancară oferite de către acesta, și anume prin gajarea imobilului ce îi aparține acestuia cu drept de proprietate privată amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 15 în favoarea Raisei Chirilă în calitate de beneficiar (f.d. 34-35, vol. I).

Totodată, în baza contractelor de credit nr. 02-G2 din 30 ianuarie 2012 și nr. 01-gar (2014) din 13 ianuarie 2014, BC "Moldindconbak" SA a oferit SRL "Eugexim" în persoana administratorului - Chirilă Raisa, creanțe de credit în formă de garanții bancare în valoare de 2000000 lei fiecare, fapt ce rezultă din garanțiile bancare emise la 31 ianuarie 2012 și 20 ianuarie 2014 (f.d. 14-15; 20-21; 24-26, vol. I).

Concomitent, prin Acordurile "Despre modificarea contractului de ipotecă nr. 7982 din 31 decembrie 2009" din 30 ianuarie 2012 și din 13 ianuarie 2014, Ciachir Zaharia și Ciachir Eugenia, întru asigurarea executării de către SRL "Eugexim" a obligațiilor ce rezultă din contractele de credit nr. 02-gar (2012) din 30 ianuarie 2012 și nr. 01-gar (2014) din 13 ianuarie 2014, au gajat în favoarea băncii BC "Moldindconbak" SA bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 15, ce le aparține acestora cu drept de proprietate privată (f.d. 22-23; 27-28, vol. I).

Iar, prin polițele-contract de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor fizice ABC/12 nr. 162 din 30 ianuarie 2012 și ABC/13 nr. 1564 din 13 iunie 2013, Ciachir Zaharia și Ciachir Eugenia au asigurat bunul imobil – casa de locuit și terenul aferent, amplasate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 15 (f.d. 31-32, vol. I).

Astfel, pentru serviciile lui Ciachir Zaharia de asigurare a garanției bancare, recurenta-reclamantă Raisa Chirilă a achitat acestuia suma totală de 42000 lei, și anume la 30 ianuarie 2012 – 16000 lei; 01 februarie 2013 – 16000 lei și la 13 ianuarie 2014 – 10000 lei (f.d. 11-13, vol. I).

În circumstanțele relevate și în contextul normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a încasat din contul intimatului-pârât Roșca Iurie în beneficiul recurente-reclamante Raisa Chirilă suma de 42000 lei cu titlu de prejudiciu material.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia primei instanțe privind compensarea din contul intimatului-pârât a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către recurenta-reclamantă pe perioada examinării cauzei civile intentate la acțiunea lui Roșca Iurie împotriva Chirilă Raisa și a altor persoane supra nominalizate, doar în mărime de 8700 lei, deoarece, această sumă derivă din probele pertinente ce se atestă la actele pricinii, și anume: ordinul de încasare nr. 2305 din 12 decembrie 2013 – 2200 lei; bonul de plată seria EO nr. 708723 din 03 ianuarie 2012 – 1500 lei și ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 18 septembrie 2014 – 5000 lei (f.d. 10; 19; 36, vol. I).

Suma de 10700 lei solicitată de către recurenta-reclamantă Raisa Chirilă în acțiunea sa cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică nefiind justificată, or, nota de plată din 03 iulie 2014 – 2000 lei a fost prezentată de către aceasta după pronunțarea hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, în instanța de apel (f.d. 131, vol. I).

Referitor la suma de 1587 lei solicitată de către Chirilă Raisa cu titlu de taxă de stat, aceasta nu și-a găsit confirmare, or, din ordinul de încasare a numerarului nr. 85915090 din 18 septembrie 2014 nu este clar pentru ce cauză civilă recurenta a achitat taxa respectivă de stat (f.d. 9, vol. I).

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță neîntemeiat a admis pretenția recurente-reclamante Raisa Chirilă privind repararea prejudiciului moral, încasând din contul intimatului-pârât Roșca Iurie în beneficiul ultimei suma de 5000 lei, or, legislația în vigoare nu prevede posibilitatea compensării prejudiciului moral în aspectul dat al relațiilor litigioase, prin urmare, pretenția dată urmează a fi respinsă.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și casarea parțială a hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, și anume, în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, în rest, hotărârea primei instanțe în partea încasării din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisa Chirilă sumei de 42000 lei și 8700 lei cu titlu de prejudiciu material se menține, concomitent, prin prisma prevederilor art. 94 CPC, urmează de încasat din contul intimatului-pârât în beneficiul recurente-reclamante suma de 3421,50 lei (1521 lei taxa de stat pentru prima instanță calculată din suma admisă + 1140 lei pentru instanța de apel (75%) + 460,50 lei pentru instanța de recurs (50%) + 2200 lei (cheltuieli de asistență juridică)) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nu poate fi reținut drept temei de respingere a acțiunii argumentul instanței de apel precum că recurenta-reclamantă Chirilă Raisa neatacând cu recurs încheierea Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2011 de asigurare a acțiunii, a fost de acord cu această încheiere, deoarece este neîntemeiat.

Or, prevederile art. 182 alin. (2) CPC nu condiționează recuperarea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii de faptul a fost sau nu atacată încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare. Unica condiție prevăzută de norma de drept enunțată este ca măsura de asigurare să fie aplicată de către instanța de judecată la cererea pârâtului, în speță Roșca Iurie.

Nu poate fi reținut nici argumentele instanței de apel preluate din poziția intimatului-pârât Roșca Iurie, în prezenta cauză, precum că măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2011, nu a afectat-o pe recurenta-reclamantă Chirilă Raisa în situația în care la acel moment imobilul în litigiu era deja ipotecat, iar măsura de asigurare se referea doar la interdicția de înstrăinare a acestui imobil, din următoarele.

După cum rezultă din materialele dosarului, la momentul aplicării măsurii de asigurare – 04 noiembrie 2011, imobilul în litigiu într-adevăr era ipotecat prin contractul de ipotecă nr. 9193 din 21 iulie 2010 în baza contractului de credit (garanție bancară) nr. 2-gar (2009) din 31 decembrie 2009 în sumă de 8000000 lei, scadent la 31 ianuarie 2012. Acest fapt denotă că imobilul respectiv era folosit de către recurenta-reclamantă anume în scopul asigurării garanțiilor bancare (credite bancare) pe care ultima permanent le solicita în legătură cu activitatea sa profesională, însă prejudiciul solicitat de a fi reparat este pentru o altă perioadă, și anume 2012-2014, când Chirilă Raisa a fost nevoită să caute un alt imobil pentru a fi ipotecat în scopul asigurării creditelor acordate de BC "Moldindconbak" SA.

Iar, concluzia instanței de apel precum că măsura de asigurare – interdicția de înstrăinare a imobilului, aplicată prin încheierea din 04 noiembrie 2011, nu putea servi piedică în ipotecarea acestuia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră totalmente eronată. Or, din însuși esența ipotecii rezultă că imobilul care are interdicții de a fi înstrăinat nu poate face obiectul ipotecii, care se instituie anume pentru asigurarea rambursării creditului prin înstrăinarea imobilului ipotecat.

Referitor la argumentul instanței de apel pus la baza concluziei de respingere a acțiunii precum că recurenta-reclamantă Chirilă Raisa tocmai peste o lună de zile de la data devenirii irevocabile a hotărârii de respingere a acțiunii lui Roșca Iurie – 04 august 2014, a solicitat instanței anularea măsurii de asigurare și numai peste 2 luni a înregistrat anularea măsurii de asigurare la OCT Chișinău (04 februarie 2015), acesta de asemenea este neîntemeiat, deoarece potrivit art. 180 CPC anularea măsurii de asigurare se efectuează nu doar la cererea pârâtului, în speță Chirilă Raisa, ci din oficiu de către instanța care a ordonat măsura de asigurare sau instanța în a cărei procedură se află pricina. Mai mult ca atât, pentru anul 2014 s-a încasat doar 60% din suma anual preconizată – 16000 lei, iar pe anul 2015 nu s-a solicitat și nu s-a încasat nici o sumă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este integral neîntemeiată, iar hotărârea primei instanțe doar în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral, fiind constatată în această latură interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Chirilă Raisa, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015 cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Chirilă Raisa.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și parțial hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Chirilă împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și a celui moral, și anume, în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral, și, se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se respinge pretenția Raisei Chirilă împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului moral.

În rest, hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, în partea încasării din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă sumei de 42000 (patru zeci și două de mii) lei și 8700 (opt mii șapte sute) lei cu titlu de prejudiciu material, se menține.

Se încasează din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma de 3421 (trei mii patru sute douăzeci și unu), 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Nadejda Toma