

## DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,  
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „MiF”,  
în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată  
„FA.SI.MI”, cererea înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Euro-  
Mobila-Lux” Petru Poghircă, privind contestarea procesului-verbal din  
24.04.2015 privind petrecerea licitației cu strigarea organizată repetat în cadrul  
procesului de faliment a ÎCS „FA.SI.MI” SRL,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2016, prin care:

-s-a respins cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Euro-Mobila-Lux ”  
privind repunerea în termen a cererii și s-a respins cererea înaintată de  
administratorul Societății pe Acțiuni „Euro-Mobila-Lux” Petru Poghircă, privind  
contestarea procesului-verbal din 24.04.2015 privind petrecerea licitației cu  
strigarea organizată repetat în cadrul procesului de faliment a ÎCS „FA.SI.MI”  
SRL, ca fiind depusă tardiv;

-măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel  
Bălți din 12 ianuarie 2016, s-au menținut până la rămânerea definitivă a hotărârii  
judecătorești,

### **c o n s t a t ă :**

La 16 ianuarie 2009, administrația ZEL „Ungheni Business”, or. Ungheni s-  
a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate  
față de ÎCS „FA.SI.MI” SRL, or. Ungheni, invocând incapacitatea de plată.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 08 aprilie 2009, a fost intentată  
procedura de insolvabilitate față de ÎCS „FA.SI.MI” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2013, s-a dispus  
intentarea procedurii falimentului față de debitorul ÎCS „FA.SI.MI” SRL.

La 24 aprilie 2015, în scopul valorificării bunului-construcția uscătoriei  
pentru lemn cu suprafața la sol de 58, 5 m<sup>2</sup> situată pe adresa or. Ungheni, str.  
Creangă 4, care face parte din masa debitoare a ÎCS „FA.SI.MF” SRL, a fost

organizată licitația cu strigare, finalizată prin procesul verbal privind rezultatele licitației cu strigare repetate.

În urma licitației respective, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 18 din 27.04.2015 între ÎCS „FA.SI.MI” SRL și SA „Mif”, obiectul căreia fiind imobilul - uscătoria pentru lemn cu suprafața la sol de 58, 5 m<sup>2</sup> situată pe adresa or. Ungheni, str. I. Creangă 4.

La data de 09 decembrie 2015, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit din partea creditorului SA „EuroMobila-Lux” o cerere privind contestarea procesului verbal privind rezultatele licitației cu strigare repetate, organizată în cadrul procesului de faliment a ÎCS „FA.SI.MI” SRL din 24.04.2015, și aplicarea sechestrului pe uscătoria pentru lemn cu suprafața la sol de 58, 5 m<sup>2</sup> situată pe adresa or. Ungheni, str. I. Creangă 4.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, s-a admis demersul înaintat de reprezentantul SA „EuroMobila-Lux” privind aplicarea sechestrului pe construcția uscătoriei pentru lemn cu suprafața la sol de 58,5 m<sup>2</sup> situată pe adresa or. Ungheni, str. Creangă 4.

La 08 februarie 2016, reprezentantul creditorului SA „Mif”, director Decencu Mihail, a înaintat o cerere privind încuviințarea intervenirii în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2016, s-a admis cererea înaintată de către creditorul SA „Mif” privind intervenirea în proces în calitate de copârât, la examinarea cererii înaintate de SA „EuroMobila-Lux” către ÎCS „FA.SI.MI” SRL privind contestarea procesului verbal privind rezultatele licitației cu strigare repetate organizată în cadrul procesului de faliment al „FA.SI.MI” SRL din 24.04.2015.

În motivarea cererii de contestare a procesului verbal al licitației cu strigare, administratorul SA „EuroMobila-Lux”, Petru Poghircă a indicat că despre organizarea și desfășurarea licitației din data de 24.04.2015, SA „Euro-Mobila-Lux”, având calitatea de creditor al „FA.SI.MI” SRL în proces de faliment nu a fost informată. SA „EuroMobila-Lux”, fiind unicul creditor al „FA.SI.MI” SRL a luat cunoștință despre rezultatele licitației din 24.04.2015, abia la data de 04.12.2015. În procesul desfășurării licitației au fost comise încălcări privind evaluarea și valorificarea masei debitoare, bunul fiind înstrăinat fără acordul comitetului creditorilor.

Suplimentar, reclamantul a invocat că lichidatorul ÎCS „FA.SI.MI” SRL, nu a respectat procedura de publicare a anunțului cu privire la organizarea și desfășurarea unei licitații. SA „EuroMobila-Lux” nu a fost notificată nici referitor la licitația inițială, nici în raport cu licitația repetată din 24.04.2015.

S-a mai invocat faptul că prin acțiunile de rea-credință a lichidatorului s-a creat o situație susceptibilă de a prejudicia drepturile și interesele creditorilor „FA.SI.MI” SRL și interesele întreprinderii insolubile, astfel lichidatorul nu a executat în mod corespunzător obligația de majorare, păstrare și valorificare eficientă a masei debitoare.

S-a invocat că, procesul verbal privind desfășurare licitației repetate cu

strigare urmează a fi declarat nul, din cauza încălcării procedurii de desfășurare a licitației. De asemenea au solicitat repunerea acțiunii în termen.

În ședința de judecată, reprezentantul SA „EuroMobila Lux” a susținut cererea pe motivele invocate în ea, solicitând admiterea ei și repunerea în termen.

În cadrul ședinței de judecată, lichidatorul „FA.SI.MI” SRL Alexei Țurcanu a indicat că, licitația din data de 24.04.2015 a fost organizată conform procedurii prevăzute de lege, la materialele cauzei fiind anexate probe care confirmă faptul respectării procedurii de publicitate în procesul petrecerii licitației și anume, anunțul în Monitorul Oficial publicat pe data 17 aprilie 2015. Suplimentar, lichidatorul a invocat faptul că licitația a fost organizată în baza hotărârii adunării creditorilor din 13.03.2015, aceasta hotărâre fiind în vigoare, nefiind contestată de către creditorii. SA „EuroMobila-Lux”, a omis termenul de prescripție de contestare a procesului verbal al licitației, or anunțul privind organizarea licitației a fost publicat în Monitorul Oficial la 17 aprilie 2015.

Reprezentantul SA „MiF”, Ion Goncearuc, în cadrul ședinței de judecată a invocat faptul că licitația din data de 24.04.2015, a fost organizată cu respectarea tuturor regulilor de procedură. A fost executată de către lichidator notificarea publică în M. Of. al RM, privind petrecerea licitației. Licitația a fost petrecută la sediul lichidatorului ÎCS „FA.SI.MI” SRL, și în rezultatul licitației SA „Mif” a fost determinat ca câștigător al licitației cu strigarea, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare a uscătoriei pentru lemn cu suprafața la sol de 58, 5 m<sup>2</sup>.

Mai mult ca atât, reprezentantul SA „MiF”, a indicat că acțiunea înaintată de către SRL „EuroMobila-Lux”, a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție, iar în raport cu procesul verbal al licitației din 24.04.2015, SRL „EuroMobila-Lux” nu a invocat careva temeieri de fapt și de drept a nulității acestui act.

Suplimentar reprezentantul SA „MiF”, a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunul cumpărat de SA „Mif”, în urma petrecerii licitației din data de 24.04.2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2016:

-S-a respins cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „EuroMobila-Lux” privind repunerea în termen a cererii și s-a respins cererea înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „EuroMobila-Lux” Petru Poghircă, privind contestarea procesului-verbal din 24.04.2015 privind petrecerea licitației cu strigarea organizată repetat în cadrul procesului de faliment a ÎCS „FA.SI.MI” SRL, ca fiind depusă tardiv;

-Măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, s-au menținut până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 09 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Societatea pe Acțiuni „MiF” a declarat recurs asupra hotărârii respective, completându-l la 17 martie 2016.

A solicitat recurentul, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2016 în partea ce ține de neanularea măsurilor de asigurare, și adoptarea unei decizii noi, prin care a dispune anularea măsurii asiguratorii de pe bunul

companiei „uscătorie pentru lemne” cu suprafața totală la sol de 58,5 m<sup>2</sup> situată în or. Ungheni (ZEL) str. I. Creangă, 4, aplicate în cadrul dosarului nr. 2i-22/16.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvență, în temeiul art. 174 și art. 180 CPC al RM urma să anuleze măsurile de asigurare.

Conform art. 442 alin. (1) CPC *„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.”*

În acest context, Colegiul menționează, având în vedere faptul că recurentul Societatea pe Acțiuni „MiF”, a adus critici și argumente de ilegalitate a hotărârii instanței de insolvență doar în partea prin care au fost menținute măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12.01.2016, respectiv urmează a fi examinată legalitatea hotărârii Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2016, doar în partea respectivă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2016 în partea prin care au fost menținute măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12.01.2016 până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în partea respectivă urmând a fi emisă o hotărâre nouă de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12.01.2016, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, „Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre”:

În conformitate cu art. 174 alin. (1) lit. b) CPC *„La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine **definitivă**, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”*

Conform art. 5 alin. (8) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„Hotărârile și încheierile instanței de insolvență sânt **definitive și executorii** din momentul pronunțării.”*

În contextul normelor respective, Colegiul reține că hotărârea recurată a instanței de insolvență din 26 februarie 2016, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „EuroMobila-Lux” privind repunerea în termen a cererii și s-a respins cererea înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Euro-Mobila-Lux” Petru Poghircă, privind contestarea procesului-verbal din 24.04.2015 privind petrecerea licitației cu strigarea organizată repetat în cadrul procesului de faliment a ÎCS „FA.SIMI” SRL, ca fiind depusă tardiv, este definitivă și executorie, fapt prevăzut expres în art. 5 alin. (8) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Astfel, în situația în care instanța de insolvență a emis o hotărâre care are putere executorie, urma să dispună anularea măsurilor de asigurare aplicate prin

încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 în pricina civilă respectivă, pentru a da posibilitatea părților interesate, care au avut câștig de cauză să porceadă la executarea acesteia.

Mai, mult ca atât, Colegiul apreciază critic partea din dispozitivul hotărârii recurate prin care instanța de insolvabilitate a dispus că *măsurile de asigurare a acțiunii se mențin până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești*, în situația în care legiuitorul a prevăzut expres că hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate sânt definitive și executorii din momentul pronunțării.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SA „MiF” cu casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2016 în partea prin care au fost menținute măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12.01.2016 până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în partea respectivă urmând a fi emisă o hotărâre nouă de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12.01.2016.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „MiF”.

Se casează parțial hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2016, emisă în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „FA.SI.MI”, și anume în partea prin care măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, s-au menținut până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în parte respectivă pronunțând o hotărâre nouă după cum urmează:

Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 asupra construcției uscătoriei pentru lemn cu suprafața la sol de 58,5 m<sup>2</sup> situată pe adresa or. Ungheni, str. Creangă 4.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță