

## Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Strenioală

examinând cererea de recuzare înaintată de Igori Vignan, tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Igori Vignan împotriva Procuraturii Generale, cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

Reclamantul Igori Vignan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii a indicat că la data de 29.10.2015, a depus o cerere prealabilă la Procuratura Generală, indicînd despre anumite acte de corupție întreprinse de către un procuror în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău. Solicitînd efectuarea atestației procurorului dat, constatarea încălcării drepturilor sale legale de către procuror și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului conform art. 2(2), 2(3), 5(1) a) și art.15(1) Codul de etică și conduită a procurorilor.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 29 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor. S-a comunicat potențialului reclamant despre neajunsurile cererii de chemare în judecată acordîndu-i un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea lor.

Totodată s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită(f.d.9).

La data de 25 ianuarie 2016, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Igori Vignan a fost restituită cu toate documentele anexate(f.d.18).

La 29 februarie 2016, de către Igori Vignan a fost depusă cerere de recurs asupra încheierilor din data de 29.12.2015 și 25.01.2016 (f.d.21-24).

În procesul de examinare a cauzei în ordine de recurs, Igori Vignan a înaintat o cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC RM(f.d.46).

În susținerea cererii a indicat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău dar și în toți judecătorii din Republica Moldova punând la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea acestor judecători. De asemenea a mai indicat că întru cât instanțele naționale nu sunt competente, nu cunosc dreptul internațional solicită strămutarea cauzei civile spre examinare la o altă instanță de judecată și anume instanțelor de judecată din Republica Noua Zelandă, Cili sau Iran, menționând că instanțele sus indicate cunosc dreptul internațional și sunt lipsite de careva conflict de interese(f.d.46).

Dosarul în cauză a fost expediat către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Potrivit art.50 alin. (1) lit.e) CPC al RM, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei s-a constatat că Igori Vignan a înaintat o cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC RM . În susținerea cererii a indicat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău dar și în toți judecătorii din Republica Moldova punând la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea acestor judecători. De asemenea a mai

indicat că întru cât instanțele naționale nu sunt competente, nu cunosc dreptul internațional solicită strămutarea cauzei civile spre examinare la o altă instanță de judecată și anume instanțelor de judecată din Republica Noua Zelandă, Cili sau Iran.

Raportînd motivele invocate în cererea de recuzare la prevederile normelor juridice citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide netemeinicia cererii de recuzare. În art. 50 CPC sînt stipulate temeiurile concrete de recuzare a judecătorului care judecă pricina.

Potrivit (art.52, alin.5 CPC) nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Prin urmare, instanța consideră temeiurile expuse în cererea de recuzare ca fiind declarative, fără a exista careva temeiuri de fapt și de drept pentru înaintarea cererii de recuzare.

Prin urmare, motivele expuse nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 50 alin.1 lit.e) CPC RM.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sînt temeiuri de a admite cererea de strămutare, deoarece după cum rezultă din actele pricinii, judecătorii Curții de Apel Chișinău nu și-au expus opinia pe cauza dată .

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atît cererea de recuzare cît și cerințele de strămutare indicate în cererea depusă de Vignan Igori, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 50, 52, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Vignan Igori, tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei civile la cererea de

chemare în judecată depusă de Igori Vignan împotriva Procuraturii Generale, cu privire la contestarea actului administrativ.

Se resping ca fiind neîntemeiate cerințele privind strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Igori Vignan împotriva Procuraturii Generale, cu privire la contestarea actului administrativ, înaintate de Vignan Igori.

Pricina civilă la acțiunea lui Igori Vignan împotriva Procuraturii Generale, cu privire la contestarea actului administrativ, se restituie spre examinare în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală