

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexandra Negruță,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Cotov împotriva Alexandrei Negruță privind repararea prejudiciului și la cererea reconvențională înaintată de Alexandra Negruță împotriva Ludmillei Cotov privind repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandra Negruță,

a c o n s t a t a t :

La 22 aprilie 2014 Ludmila Cotov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Negruță, solicitînd încasarea sumei de 3000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 105 000 (una sută cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea Judecătoria Orhei din 11 iunie 2013, Alexandra Negruță a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) din Codul Contravențional, fiind constatat faptul că la 27 noiembrie 2012 Alexandra Negruța a lovit-o pe Ludmila Cotov cu o vargă de metal în spate, provocându-i dureri fizice.

Consideră că Alexandra Negruță este obligată să-i restituie prejudiciul material și moral cauzat.

În cursul examinării pricinii în fond, Alexandra Negruță a depus cerere reconvențională împotriva Ludmillei Cotova, solicitînd repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii a indicat că la 29 noiembrie 2012 a fost înjurată în public de către Ludmila Cotova și în acest sens a fost întocmit un proces-verbal

contravențional, ultima fiind recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul Contravențional și sancționată cu amendă.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 15 decembrie 2014 a fost admisă parțial acțiunea reclamantei Ludmila Cotov împotriva Alexandrei Negruță privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. A fost încasat de la Alexandra Negruță, IDNP-2007027048406, în beneficiul Ludmillei Cotov prejudiciul material în mărime de 164 (una sută șaiszeci și patru) lei, ce constituie cheltuielile de transport pe marginea examinării contestației procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 noiembrie 2012. În rest, pretenția în mărime de 2 836 (două mii opt sute treizeci și șase) lei a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat de la Alexandra Negruță, IDNP-2007027048406, în beneficiul Ludmillei Cotov prejudiciul material în mărime de 144 (una sută patruzeci și patru) lei, ce constituie cheltuieli de transport pe marginea examinării acțiunii. A fost încasat de la Alexandra Negruță, IDNP-2007027048406, în beneficiul Ludmillei Cotov prejudiciul moral în mărime de 1000 (una mie) lei. În rest, pretenția privind încasarea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 104 000 (una sută patru mii) lei, a fost respinsă. A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Alexandra Negruță împotriva Ludmillei Cotov privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată pe marginea examinării contestației procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 noiembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Alexandra Negruță. A fost menținută hotărârea Judecătorei Orhei din 15 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Cotov împotriva Alexandrei Negruță privind încasarea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională înaintată de Alexandra Negruță împotriva Ludmillei Cotov privind încasarea prejudiciului moral.

La 15 februarie 2016 Alexandra Negruță a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea Ludmillei Cotov și admisă cererea reconvențională depusă de Alexandra Negruță.

În motivarea cererii a indicat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel a ignorat argumentele Alexandrei Negruță, că ultima nu a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) din Codul Contravențional, ori s-a dispus încetarea procesului contravențional din cauza prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Sușine că a solicitat acordarea unui termen pentru a angaja un avocat și a se pregăti de ședință, însă instanța de apel a respins fără motiv cererea în acest sens.

Consideră recurenta că acțiunea Ludmillei Cotov nu are suport probatoriu și nici legal, iar cererea reconvențională este întemeiată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Alexandra Negruță, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurentă, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Abordarea recurenței în speță evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acesteia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Mai mult ca atât, Colegiu reține ca fiind declarativ argumentul recurenței precum că, instanța de apel nu a acordat posibilitatea de a se pregăti pentru ședința de judecată și de a angaja un avocat, în condițiile în care, de la depunerea cererii de apel – 14 ianuarie 2015 și pînă la adoptarea deciziei recurate – 18 noiembrie 2015, Alexandra Negruță a beneficiat de un termen de 10 luni de zile, termen suficient pentru a acționa în vederea apărării propriilor interese.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandra Negruță.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală