

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Chicu Anatolie împotriva întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni privind recunoașterea dreptului pretins, constatarea ca fiind stinsă datoria și obligarea reconectării la consumul de energie electrică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Chicu Anatolie, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Chicu Anatolie,

c o n s t a t ă:

La 12 martie 2015, Chicu Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind recunoașterea dreptului pretins, constatarea ca fiind stinsă datoria și obligarea reconectării la consumul de energie electrică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 07 iulie 2006, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici nr. 20201017203, între ÎCS „Red Union Fenosa” SA și Chicu Anatolie.

Mai indică că la 12 noiembrie 2009, de către pîrît au fost întocmite în privința sa două procese-verbale cu nr. 008546 și nr. 008545 privind constatarea fraudelor.

Reclamantul Chicu Anatolie invocă că nu i s-au adus la cunoștință procesele verbale enunțate, cît și facturile consumului fraudulos de energie electrică, astfel, fiind lipsit de posibilitatea contestării acestora.

Menționează că la 22 aprilie 2014, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a înaintat o acțiune împotriva lui Chicu Anatolie privind încasarea din contul ultimului a sumei

de 14267 lei pentru consumul energiei electrice neachitate, astfel, prin hotărîrea Judecătorei Călărași din 12 septembrie 2014, s-a respins acțiunea înaintată de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în legătură cu omiterea termenului de prescripție.

Reclamantul indică că la 02 februarie 2015, a depus cerere prealabilă către ÎCS „Red Union Fenosa” SA prin care a solicitat recunoașterea dreptului pretins prin reconectarea la consumul de energie electrică, însă, prin răspunsul pîrîtului i s-a refuzat în executarea cererii.

Reclamantul Chicu Anatolie solicită recunoașterea dreptului pretins în calitate sa de consumator al energiei electrice prin beneficierea de serviciile prestate de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, stingerea obligației de plată a datoriei în sumă de 14267 lei pentru consumul energiei electrice, cît și obligarea pîrîtului la reconectarea la consumul de energie electrică.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015, acțiunea înaintată de către Chicu Anatolie a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Chicu Anatolie, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Chicu Anatolie, s-a recunoscut dreptul pretins a lui Chicu Anatolie în calitate de consumator al energiei electrice prin beneficierea de serviciile prestate de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, s-a considerat stinsă pentru consumatorul Chicu Anatolie obligația de plată a datoriei în sumă de 14267 lei pentru consumul energiei electrice prin expirarea termenului de prescripție, s-a obligat ÎCS „Red Union Fenosa” SA să reconecteze consumatorul Chicu Anatolie la consumul de energie electrică.

La 18 februarie 2016, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 cu menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 01 aprilie 2016, Chicu Anatolie a depus referință la recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4)

CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală