

Instanța de fond: judecătoria Buiucani mun. Chișinău (judecător: S. Gîrbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican)

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Roșca Andrei, în interesele Olgăi Davîdova, împotriva încheierii din 24 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Davîdova împotriva lui Jardan Andrei, Jardan Mihail și Jardan Iulia cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

c o n s t a t ă :

La data de 13 aprilie 2011 Davîdova Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Jardan Andrei, Jardan Mihail și Jardan Iulia privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 01.09.2006 a fost înregistrată căsătoria cu pîrîtul Jardan Andrei. Din căsătorie au doi copii minori: Jardan Alexei a.n. 17.12.2007 și Jardan Margarita a.n. 01.12.2009. Relațiile familiare cu pîrîtul au încetat oficial, copiii locuiesc cu ea, în baza hotărîrii instanței de judecată din 13.12.2010. Cerere privind partajul averii achiziționate în timpul căsătoriei cu pîrîtul nu a fost depusă.

Susține că, în timpul căsătoriei au procurat bunuri în proprietate comună și anume: 1/2 cotă parte a boxei - garaj nr. 3 și 1/2 cotă parte a apartamentului nr. 6, cu 2 odăi, situat în mun. Chișinău, str. Cornului, 9/4, în care locuiește pîrîtul cu părinții acestuia - Jardan Iulia și Jardan Mihail; bunuri mobile în sumă de 300914,93 lei.

Indică că, conform contractului de investiții al construcției, costul apartamentului și al boxei a fost estimat la suma de 51445 euro.

Menționează că, după primirea apartamentului și a boxei-garaj au fost efectuate lucrări de reparație, procurate materialele de construcție, instalate uși interioare și geamuri, a fost procurată și instalată tehnica pentru căldură, mobilă și electrocasnicele, ceea ce a dus la majorarea costului imobilului.

Solicită reclamanta partajarea averii dobândite în timpul căsătoriei cu Jordan Andrei, prin transmiterea a 1/2 cotă parte a boxei-garaj nr. 3 și a 1/2 cotă parte a apartamentului nr. 6, cu 2 odăi, situat în mun. Chișinău, str. Cornului 9/4, care se află în proprietatea lui Jordan Andrei, precum și încasarea de la Jordan Andrei în beneficiul său a sumei în mărime de 1/4 cotă parte din prețul de piață al boxei nr. 3 și a 1/4 cotă parte din apartamentul nr. 6, cu 2 odăi, situat în mun. Chișinău, str. Cornului 9/4; transmiterea în proprietatea pîrîtului a tuturor bunurilor mobile dobândite în timpul căsătoriei cu încasarea de la Jordan Andrei în beneficiul său a compensației în sumă de 150458 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanta și-a concretizat cerințele solicitând recunoașterea dreptului de proprietate după Olga Davîdova, Jordan Andrei, Jordan Iulia și Jordan Mihail a câte 1/4 cotă-parte fiecăruia asupra apartamentului nr. 6 situat în mun. Chișinău, str. Cornului, 9/4; partajarea bunurilor mobile dobândite în timpul căsătoriei cu Jordan Andrei, transmițîndu-i în proprietatea lui Jordan Andrei toate bunurile mobile cu încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei a compensației în sumă de 145994 lei și încasarea de la Jordan Andrei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 2550 lei, constituite din taxa de stat în sumă de 1150 lei achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată și din taxa achitată pentru efectuarea evaluării imobilelor în mărime de 1400 lei.

Prin hotărîrea din 07 martie 2013 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de Davîdova Olga; s-a recunoscut dreptul de proprietate după Olga Davîdova, Andrei Jordan, Iulia Jordan și Mihail Jordan a câte 1/4 cotă parte fiecăruia asupra apartamentului nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Cornului, 9/4, cu nr. cadastral 0100201.067.03.006; s-au partajat bunurile dobândite în timpul căsătoriei dintre Olga Davîdova și Andrei Jordan, cu transmiterea în proprietate a tuturor bunurilor mobile lui Jordan Andrei; s-a încasat de la Andrei Jordan în beneficiul Olgăi Davîdova compensația bănească în sumă de 145994 lei; s-a încasat de la Jordan Andrei în beneficiul Olgăi Davîdova cheltuielile de judecată în sumă de 2720 lei și taxa de stat în sumă de 8877,42 lei.

Prin decizia din 15 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Jordan Iulia și s-a menținut hotărîrea din 07 martie 2013 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din 12 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Iulia Jordan, s-a casat decizia din 15 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost menținută hotărîrea primei instanțe prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate după Olga Davîdova, Andrei Jordan, Iulia Jordan și Mihail Jordan a câte 1/4 cotă-parte fiecăruia asupra apartamentului nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Cornului 9/4, cu restituirea pricinii în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, iar în partea partajării bunurilor mobile dobândite în timpul căsătoriei dintre Olga Davîdova și Andrei Jordan, hotărîrea instanței de fond și decizia instanței de apel s-au menținut.

Prin încheierea din 31 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul avocatului Andrei Roșca, în interesele Olgăi Davîdova și s-a ridicat de la examinare cauza civilă și s-a restituit judecătoriei Buiucani mun. Chișinău pentru emiterea unei hotărîri suplimentare în partea partajării garajului-boxă.

Prin hotărîrea suplimentară din 18 iunie 2015 a judecătorei Buiucani mun. Chişinău s-a recunoscut dreptul de proprietate după Olga Davîdova, Andrei Jardan, Iulia Jardan și Mihail Jardan a câte 1/4 cotă parte fiecareia asupra boxei-garaj nr. 3, situat în mun. Chişinău, str. Cornului, 9/4, cu nr. cadastral 0100201.067.03.067; s-a încasat de la Jardan Iulia și Jardan Mihail în beneficiul Olgăi Davîdova echivalentul a 1/4 cotă parte din boxa-garaj nr. 3 în sumă de 2888 euro; s-a încasat de la Jardan Iulia și Jardan Mihail în beneficiul statului suma de 1810,77 lei.

Prin încheierea din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chişinău, nu s-a dat curs apelului depus de Jardan Iulia împotriva hotărîrii suplimentare, s-a acordat termen apelantei pînă la data de 24 februarie 2016, orele 11.00 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 769 lei.

Prin încheierea din 24 februarie 2016 a Curții de Apel Chişinău, nu s-a dat curs apelului depus de Jardan Iulia, s-a acordat termen suplimentar apelantei pînă la data de 20 aprilie 2016, orele 12:00 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 769 lei.

La data de 09 martie 2016, avocatul Roşca Andrei, în interesele Olgăi Davîdova, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2016 a Curții de Apel Chişinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, în şedința de judecată din 24.02.2016 atît apelanții, cît și reprezentantul acestora nu s-au prezentat, iar recurenta a solicitat restituirea cererii de apel, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea din 01.12.2015.

Consideră că, instanța de apel era obligată să restituie printr-o încheiere cererea de apel, dar nu să emită o încheiere prin care să-i mai acorde apelantului termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform materialelor pricinii copia încheierii contestată a fost pronunțată la data de 24 februarie 2016, iar recursul a fost declarat de către avocatul Roşca Andrei, în interesele Olgăi Davîdova, la data de 09 martie 2016, adică în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către avocatul Roşca Andrei, în interesele Olgăi Davîdova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă

apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Materialele pricinii atestă că prin încheierea din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Jordan Iulia împotriva hotărârii suplimentare din 18 iunie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, s-a acordat termen apelantei pînă la data de 24 februarie 2016, orele 11:00 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 769 lei.

Prin încheierea din 24 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a acordat termen suplimentar apelantei Jordan Iulia pînă la data de 20 aprilie 2016, orele 12:00 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 769 lei.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de apel întemeiat și cu aplicarea corectă a normelor procedurale a emis încheierea din 24 februarie 2016 privind acordarea termenului suplimentar apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău. Ori, la materialele pricinii nu sînt anexate înscrisuri care ar confirma recepționarea de către Jordan Iulia a încheierii judecătorești din 01.12.2015.

În contextul dat, Colegiul notează și dispozițiile art. 100 alin. (1) CPC, din care rezultă că actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În circumstanțele enunțate și avînd în vedere că la materialele dosarului lipsește confirmarea recepționării de către Jordan Iulia a încheierii de a nu da curs a apelului, instanța de apel este în drept de a acorda apelantului un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea din 01 decembrie 2015.

În aceste ordine de idei, este de menționat că la exercitarea căii de atac – apelul, persoanele sunt în drept să declare apel și dispun de anumite drepturi și obligații.

La rîndul său, instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel la faza pregătirii pricinii pentru dezbateri, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare, inclusiv și acordarea posibilității părților de a-și exercita drepturile și obligațiile lor.

De asemenea, Colegiul remarcă că instanța de apel, în condițiile art. 22 și art. 26 alin. (2) CPC, avea obligația de a acorda un termen suplimentar apelantei pentru executarea indicațiilor instanței de apel conform încheierii din 01 decembrie 2015, în condițiile cînd partea nu recepționase încheierea respectivă, în caz contrar i-ar fi îngrădit accesul la justiției garantat de art. 5 alin. (1) CPC și art. 20 al Constituției RM.

Colegiul precizează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărîrea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare

a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărîrea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În condițiile enunțate supra, casarea încheierii recurate ar constitui o încălcare a Iuliei Jardan de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Prin urmare, instanța de recurs conchide de a respinge argumentele invocate în recursul declarat de avocatul Roșca Andrei, în interesele Olgăi Davîdova, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către Curtea de Apel Chișinău, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Roșca Andrei, în interesele Olgăi Davîdova, și de a menține încheierea din 24 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Roșca Andrei, în interesele Olgăi Davîdova.

Se menține încheierea din 24 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Davîdova împotriva lui Jardan Andrei, Jardan Mihail și Jardan Iulia cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală