

## **Dosarul nr.2ra-985/16**

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – I. Bulhac

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

# **ÎNCHEIERE**

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

Soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Victor Bunacov și Nellea Bunacova în pricina civilă la acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/360 Coop, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” împotriva lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova privind încasarea datoriei pentru serviciul termic, cheltuielilor judiciare și acțiunea reconvențională înaintată de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” în interesul lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/360 Coop și Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” privind apărarea drepturilor consumatorului, încasarea prejudiciul moral,  
împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 17 decembrie 2015,

## **C O N S T A T Ă :**

APLP nr. 54/360 Coop la data de 13 martie 2015 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova privind încasarea datoriei pentru agentul termic pentru perioada 01 octombrie 2010 – 01 ianuarie 2015 în sumă de 3 128,61 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei ( f.d. 4-5).

În motivarea acțiunii APLP nr. 54/360 Coop a indicat, că în baza contului personal deschis la APLP nr. 54/360 Coop pe numele pîrîților Bunacov Victor și Bunacova Nellea, SA „CET nr. 2” a livrat energie termică, iar odată cu deschiderea contului personal pîrîții au acceptat prestarea serviciilor de către APLP nr. 54/360 Coop, fapt ce se confirmă prin bonurile de plata, inclusiv a utilizării energiei termice, iar pîrîții nu au contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, fapt ce indică la acordul tacit privind calitatea serviciilor prestate.

Reclamanta a indicat, că pîrîții locuiesc într-un bloc cu mai multe etaje și nu dispun de rețele aparte, care ar putea fi conectate direct la rețelele furnizorului. Pîrîții beneficiază de energia termică care este prestată prin rețelele comune din bloc, la fel ca și ceilalți locatari.

Pîrîții nu au achitat serviciile prestate pentru perioada 10 octombrie 2010 – 01 ianuarie 2015, astfel suma datorata constituie 3 128,61 lei fapt confirmat prin

informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ comunale.

Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” la data de 01 aprilie 2015 a depus cerere reconvențională în interesul lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova împotriva APLP nr. 54/360 Coop și SA „CET nr.2” privind apărarea dreptului consumatorului, încasarea prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei ( f.d. 27-30).

În motivarea cererii reconvenționale au invocat, că acțiunea civilă înaintată de APLP nr. 54/360 Coop și SA „CET nr. 2” este neîntemeiată și nefondată încălcând legislația cu privire la dreptul consumatorului.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 27 aprilie 2015 s-a admis acțiunea înaintată de APLP nr. 54/360 Coop, s-a încasat în mod solidar de la Bunacov Victor și Bunacova Nellea în beneficiul APLP nr. 54/360 Coop datoria pentru prestarea agentului termic în sumă de 3 128,61 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” în interesul lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova ca fiind neîntemeiată ( f.d. 43).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 12 mai 2015 Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” în interesul lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea reconvențională ( f.d. 88-90).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel înaintată de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” în interesul lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova ca fiind neîntemeiată. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 27 aprilie 2015 ( f.d. 161-162).

În motivarea soluției sale instanța de apel a constatat, că Bunacov Victor și Bunacova Nellea sunt coproprietarii apartamentului nr. 25 din str. P. Zadnipru 18/2, mun. Chișinău. Potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale, în perioada 01 octombrie 2010 - 01 ianuarie 2015 pîrîții au acumulat o datorie pentru agentul termic în mărime de 3 128,61 lei.

Potrivit Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarul, chiriașii și arendașii caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc este obligat să achite plata pentru serviciile prestate.

Pîrîții nu și-au executat obligațiile de achitare a serviciilor locative, comunale acumulînd față de gestionarul fondului locativ și furnizorul serviciului prestat o datorie pentru agentul termic.

Referitor la pretențiile reconvenționale formulate de Asociației Obștești „Protecția Consumatorului” în interesul lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova instanța de apel a reținut lipsa cărorva probe care ar confirma faptul încălcării drepturilor consumatorilor. Instanța de apel a subliniat că, reconvențională nu formulează pretenții în sensul art. 172-173 CPC, dar reprezintă elementele unei referințe.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, Bunacov Victor și Bunacova Nellea au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe ca fiind ilegale și neîntemeiate, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de APLP nr. 54/360 Coop, intervenient accesoriu SA „CET nr. 2” să fie respinsă integral ( f.d. 176-178).

În motivarea cererii de recurs recurenții au menționat, că atât instanța de fond cât și instanța de apel au ignorat argumentele invocate de recurenți, nu au luat în calcul că între reclamant și pârțiți nu există un contract care ar prevedea drepturile și obligațiile părților.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 14 ianuarie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarelor lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 02 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Bunacov Victor și Bunacova Nellea este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Bunacov Victor și Bunacova Nellea asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bunacov Victor și Bunacova Nellea inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Bunacov Victor și Bunacova Nellea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/360 Coop, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” împotriva lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova privind încasarea datoriei pentru serviciul termic, cheltuielilor judiciare și acțiunea reconvențională înaintată de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” în interesul lui Victor Bunacov și Nellea Bunacova împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/360 Coop și Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” privind apărarea drepturilor consumatorului, încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas