



Tot, la 28 aprilie 2014 prin ordinul nr. 2/j s-a constituit comisia care a efectuat inventarierea autocamionului n/î C MN 432 și semiremorcii CAT 840 și în rezultat prin proces-verbal s-a constatat că autocamionul și semiremorca se afla într-o stare satisfăcătoare, marfa încărcată se află intactă, dar lipsesc 100 litri de motorină: 100 litri x 15,60 lei = 1 560 lei.

Ulterior, la 29 aprilie 2014 prin ordinul nr. 41 s-a decis desfacerea contractului individual de muncă cu Denis Lucanov, conform art. 86, alin. (1), pct. k) Codul Muncii.

Susține reclamantul că, în aceeași zi, Denis Lucanov a fost înștiințat prin reclamație de cheltuielile suportate de SRL „Moldcărbune” în urma refuzării îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu și a solicitat restituirea lor, dar reclamația a fost lăsată fără răspuns.

Solicită SRL „Moldcărbune” încasarea forțată din contul pârâtului a sumei de 2 660 lei; contravaloarea motorinei în mărime de 1 560 lei, compensarea venitului ratat în sumă de 12 120 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 iunie 2015 s-a admis acțiunea; s-a încasat de la Denis Lucanov în beneficiul SRL „Moldcărbune” suma de 2 660 lei ce rezultă din contractul individual de muncă din 20 ianuarie 2014; 1 560 lei cu titlu de contravaloare a motorinei; 12 120 lei cu titlu de venit ratat; 490,20 lei cu titlu de taxă de stat și 3 500 lei pentru serviciile juridice, în total 20 330 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Denis Lucanov; s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 iunie 2015 în partea încasării de la Denis Lucanov a sumei de 1 560 lei, cu titlu de contravaloare a motorinei, a sumei de 12 120 lei cu titlu de venit ratat, a sumei de 490,20 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 3 500 lei cu titlu de servicii juridice, cu pronunțarea în unei noi hotărâri prin care s-a respins cerința SRL „Moldcărbune” de încasare a contravalorii motorinei și a venitului ratat, și s-a încasat de la Denis Lucanov în beneficiul SRL „Moldcărbune” taxa de stat pentru depunerea acțiunii în sumă de 270 lei, și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 lei. În rest hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 iunie 2015 s-a menținut.

La 26 ianuarie 2016, Denis Lucanov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a respinge cerințele SRL „Moldcărbune” de încasare a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat și de asistență juridică, cu dispunerea încasării de la SRL „Moldcărbune” în beneficiul lui Denis Lucanov a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, și casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei de 2 660 lei ce rezultă din contractul individual de muncă.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel, în cazul în care prin decizie s-a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, care o consideră una disproportionabil de mare în coraport cu valoarea acțiunii, cât și complexitatea cauzei.

Totodată, consideră eronată concluzia instanței de apel, în partea în care a respins cerința sa de încasare a cheltuielilor de judecată, invocând că la materialele cauzei nu se regăsește contractul de asistență juridică și bonul de plată nu a fost semnat de beneficiar, în cazul în care în bon este indicată numele și prenumele beneficiarului.

A mai indicat că prima instanță la încasarea sumei de 2 660 lei nu a ținut cont de faptul că el a suportat cheltuieli de la încărcarea mărfii, și faptul că întreprinderea urma să-i achite salariul, iar din suma respectivă urmează să restituie întreprinderii doar suma de 417 lei.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Denis Lucanov în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Denis Lucanov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Denis Lucanov ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Denis Lucanov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat